

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/991/02**

**Dr. (Mrs.) Archana S. Gawada,  
Karta Purakh Apt.,  
Flat no.301,  
Block B-30, Room no. 178,179 & 180,  
Ulhasnagar 421 005.**

**.. Appellant**

**V/s**

**Additional Commissioner & Appellate  
Authority, Ulhasnagar Municipal  
Corporation, Ulhasnagar 421 003.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Smt. Archana Gawada, Appellant vide application dt. 17.4.2006 under RTI Act, 2005, requested the Respondent – PIO to furnish the information related to speaking orders passed in respect of unauthorized constructions and details of complaints lodged against owners, builders and architects of 855 buildings along with an amount of Rs. 35/- being the application fee and postal charges. The Respondent vide letter no. Amapa/Abanivi/122/04, dt. 12.5.2006 informed the Appellant that the information pertaining to Part I of Appellant's application pertains to the Town Planner and that of Part II to Ward Officer, Ward Committee no.1 hence the information be collected from them by making fresh application.

The Appellant being dissatisfied with the response from the Respondent-PIO filed appeal on 26.5.2006 with the Respondent no.3, being the 1<sup>st</sup> Appellate Authority. During the pendency of said appeal the Appellant by a fresh application has sought the information in respect of the Part II from Ward Officer, Ward Committee No. I and the Appellant has received the information

from the Deputy Commissioner (CUC) which is designation of the Respondent-PIO.

That the order in respect of the 1st appeal was given to Appellant on 29.6.2006. In the body text of the said order following points are raised and determined by the Respondent no.3 the same verbatim is reproduced below:

“1. Does the appellant prove that there was a wrong information supplied to him by the Respondents?

2. Does the Appellant prove the Respondent no.1 is responsible to give correct information to the appellant and has failed to do his lawful duty?

My findings to the above points are as follows:

1. Yes Proved.
2. Yes Proved.

In the final order the Respondent no.3 has allowed the appeal and hold the Respondent no.1 defaulter in supplying the information to appellant, therefore, the Respondent is held liable to fine and matter has been recommended to 2<sup>nd</sup> Appellate Authority for imposition of penalty in this matter.

That Appellant states and submits that the order of the 1<sup>st</sup> Appellate Authority is erroneous and incomplete as all the issues raised in the appeal has not been decided and the recommendations are undefined and speculative. Hence the 2<sup>nd</sup> appeal is filed with the Hon. Commission on 28.9.2006.

That Appellant contends that the Respondent-PIO are willfully careless in honouring the provision of Right to Information Act, 2005. The Respondent-PIO has taken 26 days in intimating the appellant that he is not the concerned PIO. That the Appellant wish to state and submit that the Respondent-PIO are guilty of malafidely denying the information to the appellant by not observing the provisions of the “ACT”. It is established during the 1<sup>st</sup> Appellate Authority’s hearing that the Respondent no.1 intentionally supplied wrong information. Hence the Respondent-PIO deserves to be dealt by the penal provision of RTI Act, 2005.

The Appellant, therefore, prayed that:

- i) The Respondent-PIO be penalized as per the provisions of section 20 of RTI Act, 2005.
- ii) The Appellant be compensated for reason that:
  - (a)The Appellant had to file fresh application whereby avoidable time energy and money is consumed;
  - (b) The Appellant had to file this appeal whereby avoidable time energy and money is consumed;
  - (c) The Appellant was devoid of information for more than a month.
- iii) Direct any other action which the Hon.Commission deem fit in the interest of justice.

Not satisfied with the procedure adopted by PIO and the way the Appellate Officer had dealt with the issues the Appellant had preferred 2<sup>nd</sup> appeal with this Commission on 28.9.2006 which was heard on 7.4.2007, when the Appellant Mrs. Gawada, her husband and, Addl. Commissioner, UMC and

Appellate Officer were present. Shri Milind Sawant, DMC was also asked to remain present.

As regards applicant being asked to approach Ward Officer, Ward Committee No.1 for getting the information on Part II of his application appellant has made submission as follows:

“That the Appellant wish to state and submit that UMC is a single public authority consisting of various departments and all the heads of the department are mostly functioning from the UMC HQ. The acts and proceedings of all officers of the different departments are under the check and control of UMC and the departments are inseparable from UMC as a whole. It is submitted that the “ACT” cast duty on PIO to seek the assistance of any other officers as he/she considers necessary in supplying the information to any information seeker. The Appellant wish to state that this is the routine modus operandi of the officers of UMC to deny the information sought by stating that the relevant information sought from the same by making independent application. The Appellant craves leave to refer the decision of Central Information Commission on subject in case of Er. Sarbajit Roy v/s Delhi Development Authority wherein it is held that where in any public authority more than one PIO has been appointed then each PIO is under obligation to seek information from the fellow PIO as per section 7(1) of the “Act” and provide it to the information seeker in that case the fellow PIO would become deemed PIO and would provide the information as per section 5(5) of the “Act”. It is also held that within the same public authority the section 6(3) is not applicable i.e. the additional period of 5 days is not permissible if the PIO is required to seek the information from the fellow PIO.”

I agree with the contention of the Appellant. Either PIO ought to have collected the information from Town Planning Officer and Ward Officer and

given to applicant or ought to have transferred the application to Town Planning Officer and the Ward Officer immediately (not necessarily within 5 days) if they were PIOs. In both the eventuality the information must be received by the applicant within 30 days of the application.

It transpired during hearing that ultimately the appellant got the information regarding Part I on 3<sup>rd</sup> July, 2006 and on 10<sup>th</sup> June, 2006 as regards Part II was concerned.

Major responsibility for delay lies with Shri Milind Sawant, DMC who was holding the concerned charge from 17.4.2006 the date of application till 10.5.2006.

Not only he did not touch the application during those 23 days but also did not brief his successor about pending application under RTI.

Successor, it at least have to be given some credit, he gave reply to Applicant (Thought not correct) on 12.5.2006 - within a period of one month of the application.

Commission takes lenient view of the lapse on the part of successor because he had taken the charge only two days before he replied to the applicant.

Therefore, major responsibility of the delay should fall on PIO Shri Milind Sawant, DMC as been pointed out by the Additional Municipal Commissioner.

For Part I information – 32 days

For Part II information - 46 days

I decide to impose a penalty of Rs. 250/- per day penalty for 10 days only i.e. total Rs. 2,500/- on Shri Milind Sawant only on the ground that he went on leave after 23 days of receipt of application though he could have given information within 30 days. Though some benefit of consideration can be given, but Officer PIO is expected to go through the application within five days of receipt of the application at least to decide whether he is to deal with the application solely himself/collect the information from other officers/transfer the application to the concerned PIO. Obviously he has failed to do so. Therefore, this penalty of Rs. 2,500/- is imposed on him.

Town Planning Officer and Dr. Deepak Sawant, DMC also is cautioned to be thoroughly conversant with the provisions of the Act and diligent and careful while dealing with the application under RTI. I, therefore, pass the following order:

### **ORDER**

The penalty of Rs. 2,500/- imposed on Shri Milind Sawant, DMC, Ulhasnagar Municipal Corporation be recovered from him from the pay of the month of May 2007 paid on 1<sup>st</sup> June, 2007 and deposited under proper head prescribed by Government. Municipal Commissioner, Ulhasnagar Municipal Corporation should ensure this.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 7.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/994/02**

**Dr. (Mrs.) Archana S. Gawada,  
Karta Purakh Apt.,  
Flat no.301,  
Block B-30, Room no. 178,179 & 180,  
Ulhasnagar 421 005.**

**.. Appellant**

**V/s**

**Additional Commissioner & Appellate  
Authority, Ulhasnagar Municipal  
Corporation, Ulhasnagar 421 003.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Dr. (Mrs.) Archana S. Gawada of Ulhasnagar had submitted application under RTI Act, 2005 to the Town Planner and PIO of UMC on 17.12.2005 seeking information regarding unauthorized and authorized building structures in Ulhasnagar. When she did not get information within a period of one month she filed 1<sup>st</sup> Appeal u/s 19(1) of RTI Act, 2005 to the Additional Municipal Commissioner, Ulhasnagar Municipal Corporation who by his order dt. 17.4.2006 upheld the appeal and directed the Town Planner to supply the information to the Appellant free of cost within 10 days from the date of receipt of the order dt. 17.4.2006. The Appellate Officer also felt that the Respondent is liable for a penalty of 16 days for delay in replying to the Appellant which comes to Rs. 4,000/- and directed to recover the amount from the salary.

Appellant has come in 2<sup>nd</sup> appeal to this Commission on 15.6.2006 stating two reasons: (1) the information given is irrelevant, unrelated and extraneous; and (2) her application was dt. 17.12.2005, therefore, information should have been supplied by 16.1.2006 and actually information was received by her on 9<sup>th</sup>

May, 2006, therefore, Appellate Officer erred in imposing penalty only for 16 days, therefore, penalty as per the RTI Act, 2005 should be imposed.

The hearing in this appeal has taken place on 7.4.2007 when Mrs. Gawada, her husband, the PIO & AO were present. The Appellant stated that she has received voluminous information which is irrelevant, unrelated and extraneous. It would have been better if she had elaborated as to out of six points how many points are properly covered in this information and which points still remain to be covered.

After the High Court's order lot of systematic statistical base in respect of unauthorized construction in Ulhasnagar has been prepared and there should be no difficulty for the Municipal Corporation to share that information with the Appellant. Therefore, the Municipal Corporation should supply the latest possible information on the status of unauthorized construction in Ulhasnagar.

As regards penalty to be imposed the powers to impose the penalty are not with the 1<sup>st</sup> Appellate Officer but this authority vest with the State Information Commission. Though Appellant's plea that there has been delay of 81 days and fine should be imposed accordingly, the Appellate Officer who was present stated that the information sought by the Appellant was not readily available and it had to be collected from various officers and was required to be given. Moreover, the Municipal Corporation's machinery was also very busy in respect of collecting the information pertaining to the unauthorized construction in the wake of the order of the High Court. Taking into consideration the fact that penalty need to be imposed but that 1<sup>st</sup> Appellate Officer has no authority to do so, since the delay has been calculated by the Appellate Officer from 19.1.2006 to the date on which 1<sup>st</sup> reply was given by the PIO and importantly since the issue of unauthorized construction in UMC is complicated the



collection of information required some time, therefore, the plea of the Municipal Corporation in respect of condoning the delay to some extent is accepted. Therefore, instead of taking into consideration full period in computing the fine, if the period taken into consideration for imposition of fine by 1<sup>st</sup> Appellate Authority who also is the Additional Municipal Commissioner, the purpose of imposition of fine – timely submission of information will be suitably served. It is, therefore, decided to impose the same penalty of Rs. 4,000/- which has been imposed on the PIO by 1<sup>st</sup> Appellate Authority (without jurisdiction) under the powers vested with the Commission. This be recovered from the pay for the month of May paid in June 2007 and deposited under the head prescribed by the Government. This will be ensured by the Municipal Commissioner, Ulhasnagar Municipal Corporation.

### **ORDER**

Appeal is thus upheld. Officers of U.M.C. should act as per above directions.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 7.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under  
Section 18 & Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Complaint No.2007/119/02  
Appeal No. 2007/1048/02**

**Dr. (Mrs.) Archana S. Gawada,  
Karta Purakh Apt.,  
Flat no.301,  
Block B-30, Room no. 178,179 & 180,  
Ulhasnagar 421 005.**

**.. Complainant**

**V/s**

**PIO & Desk Officer (UD-3)  
Urban Development Department,  
Mantralaya,  
Mumbai 400 032.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Dr. (Mrs) Archana Gawada, vide application dt. 23.1.2006 under RTI Act, 2005 requested the PIO and Desk Officer (UD-3), Urban Development Department to furnish following information regarding disposal of pending appeals under Maharashtra Right to Information Act, 2002:

“Three appeals made by me u/s 11(1) of Maharashtra RTI Act, 2002 are pending with the Deputy Secretaries, Urban Dev. Department, Maharashtra State since more than 4 months (copies of three appeals are enclosed marked as Appeal 1, 2 and 3) one letter no. nil dated 14.12.2005 has been sent to Principal Secretary, Urban Development Department. In this regard following information may please be furnished:

- 1) What is the status of above mentioned appeals?
- 2) What action has been taken by the concerned Dy. Secretaries in disposing of the said appeals?

- 3) How are the disposal of appeals pending u/s 11(1) of Maharashtra RTI Act, 2002 are being monitored?
- 4) What direction, Principal Secretary, UDD, has given in response to my letter no. nil dated 14.12.2005? Kindly furnish the copy of note sheet pertaining to the matter.”

2. The application was duly stamped with court fee stamp of Rs. 10/- and the said application was sent by Regd. Post on 24.1.2006 bearing no. 5123 which is received by UDD on 27.1.2006.

3. Even after lapse of more than 30 days the complainant has not received any response from the Respondent in respect of the request for information.”

Therefore, Mrs. Gawada has filed complaint application with this Commission u/s 18 of the RTI Act, 2005 on 13.3.2006.

This was inquired into on 7.4.2007 when Dr. Archana Gawada and her husband and PIO, Smt. Varsha Pawar, Shri Rajesh Govil and Shri Sunil Kothekar were present.

Applicant stated that after filing the complaint with the Commission, she received a letter which was dated 22.2.2006 from the PIO on 19.4.2006 stating the MRTI Act is repealed and RTI Act, 2005 is in force. As your said Application is made under MRTI Act, it is rejected.

It seems Complainant had also filed fresh application on 12.6.2006 wherein largely similar information was sought. There also she has resorted first and second appeal.

As per Appellant, she has filed on 26.9.2006 seeking information about the action taken on her letter dt. 14.12.2005 addressed to Prin. Secretary (UDD) in furtherance of same original application and appeals under MRTI Act.

The genesis of this protracted correspondence lies in the appeals pending under MRTI Act, 2002.

The PIO's response to the original application of the applicant dated 23.1.2006 is totally erroneous and irresponsible. This application seeks information about fate of three appeals made under MRTI Act, 2002.

Maharashtra Government while repealing the above mentioned Act had made it clear that on the date of repeal, whatever pending matters under the State Act were there they will be disposed as per that Act as if the Act is not repealed. It is, therefore, imperative that these three appeals are to be disposed off as per the old Act.

Whatever was the status of these appeals were required to be informed to the Applicant. Instead of doing that erroneous reply has been given. For this lapse on the part of PIO she is sternly warned.

Since the genesis in all these appeals/complaint application are original application under MRTI Act, 2002, their status was inquired and Appellate Authority was directed to decide remaining two appeals (one was already decided) on priority and give correct reply to the Applicant.

Since the subject matter of the appeal filed by Mrs. Gawada dated 22.11.2006 is also same, with the direction as above, that appeal also stands disposed off.

### **ORDER**

This disposes off the complaint application.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 8.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under  
Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/992/02**

**Dr. (Mrs.) Archana S. Gawada,  
Karta Purakh Apt.,  
Flat no.301,  
Block B-30, Room no. 178,179 & 180,  
Ulhasnagar 421 005.**

**.. Appellant**

**V/s**

**Appellate Officer and Dy.Secy. (UD-12)  
Urban Development Department,  
Mantralaya,  
Mumbai 400 032.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Mrs. Archana Gawada had given application under section 6 of RTI Act, 2005 to the PIO and D.O. UD-12, UDD, Mantralaya on 12.6.2006 requesting information related to the regularization of unauthorized developments in the City of Ulhasnagar Ordinance/Act 2006 and Rules made therein. Since no response was allegedly received by the Appellant she filed the 1<sup>st</sup> appeal u/s 19(1) of RTI Act, 2005 with the Deputy Secretary (Town Planning) and Appellate Authority, UDD on 27.7.2006 who dismissed the appeal stating that the information to the application dt. 12.6.2006 has been given on 6.7.2006. However, he further directed that this information should be sent once again.

Aggrieved by this order, the Appellant had filed 2<sup>nd</sup> appeal with this Commission on 28.7.2006 which was heard on 7.4.2007 when the Appellant, PIO and In-charge Appellate Officer were present.

The Appellant stated that though they received the information actually the information was received after filing the 2<sup>nd</sup> appeal in 2 instalments, the first part of information was received on 9.10.2006 from the Commissioner, UMC, and the 2<sup>nd</sup> part of the information was received on 4.11.2006 from the PIO.

The main point is that though the PIO claims that the information is furnished by letter dt. 6.7.2006 on scrutiny of that letter it is revealed that what it states is that the Applicant's application is being sent to the Collector, Thane and Commissioner, Ulhasnagar Municipal Corporation. As per the RTI Act, 2005 if the PIO feels that the subject matter of the Application is more closely connected with the function of another public authority the public authority to which such application is made shall transfer the application or such part of it as may be appropriate to that other public authority and inform the Applicant immediately about such transfer within 5 days of the receipt of the application.

This application was received by PIO on 14.6.2006, therefore, such transfer ought to have taken place before 19.6.2006. Therefore, the time limit prescribed in the Act has not been observed. Moreover, when the letter was written to the Applicant on 6.7.2006 even on that date the transfer had not actually taken place. As per the Applicant this application was transferred to the Collector, Thane on 20.7.2006 and Collector, Thane has transferred it to the Commissioner, Ulhasnagar Municipal Corporation on 27.7.2006. Clearly there is a lapse on the part of the PIO in observing the time limit prescribed under the Act. If there has been delay in getting the information by the Applicant blame in no small part will have to be ascribed to the PIO. The letter dt. 6.7.2006 is hardly any information. The application should have been transferred by 19.6.2006 but it was actually transferred on 20.7.2006. Therefore, there was a delay of 30 days in merely transferring the application to the correct authority. The PIO is to be squarely held responsible for this. As per the Applicant the

Thane Collector's role was merely of a Post Office because he seems to have transferred the application to the Ulhasnagar Municipal Corporation. The Ulhasnagar Municipal Corporation seem to have given the information within about 25 days. PIO, Shri Rane, could not explain the delay in sending application to the proper PIO. Therefore, the major lapse is of PIO for which a penalty of Rs. 2,500/- is imposed. The Commission feels that this should meet the purpose of imposition of fine in the Act. I, therefore, pass the following order:

### **ORDER**

I impose penalty of Rs. 2,500/- on the PIO, Shri Rane, Desk Officer, UDD. This should be recovered from his salary of May 2007 paid in June 2007 and deposited under proper head prescribed by the Government. The Additional Chief Secretary, UDD is directed to ensure this.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 8.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under  
Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/1020/02**

**Shri Satish Nanikram Notani,  
Flat no.504, 5<sup>th</sup> floor,  
Sai Atmaram Apartment,  
Section 37,  
Ulhasnagar 421 005.**

**.. Appellant**

**V/s**

**University of Mumbai,  
Mumbai.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Shri Satish Notani of Ulhasnagar had asked certain information pertaining to L.M.C. Report of C.H.M. College, Ulhasnagar from PIO, University of Mumbai by application dt. 27.12.2005 u/s 6 of RTI Act, 2005. PIO, University of Mumbai has by his letter dt. 21.1.2006 furnished information to him. Not satisfied with this information, Appellant has preferred appeal u/s 19(1) of the RTI Act, 2005 on 27.2.2006. Having not received any response he has preferred 2<sup>nd</sup> appeal with this Commission on 15.4.2006 which was heard on 15.5.2007.

The Appellant was not present whereas the Registrar of the University and PIO were present. From the papers and submissions of the University Authorities it became clear that the required information available in the University has been given to the Appellant. The Appellant's main query is to seek the reason as to why no action has been taken against the College for not taking LMC. As per the Act, the available information is to be given, why action has not been taken or not is a question not to be raised under RTI Act if he is so keen that action must be taken he will have to move the University Authorities under appropriate University Rule/Ordinance/Act.



I find that the PIO of the University has not failed in giving whatever information they have in this respect. Appellant himself has not remained present, therefore, his side could not be ascertained.

**ORDER**

Appeal is dismissed.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 15.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under  
Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/1068/02  
1069**

**Shri Shabbir Ali Akbar Ali Sayyed,  
503, Pirani Pada,  
Nagaon,  
Shanti Nagar Road,  
Bhiwandi, Dist. Thane.**

**.. Appellant**

**V/s**

**Appellate Authority (Law Dept.)  
Bhiwandi Nizampur City Municipal  
Corporation, Bhiwandi,  
Dist. Thane.**

**.. Respondent**

### **GROUND**

In his 2<sup>nd</sup> appeal filed with this Commission, Shri Sayyed has stated that he has not received the information pertaining to the fee paid to the Advocates by the Bhiwandi Corporation in various cases. The hearing was held on 19.5.2007 when the Appellant Shri Sayyed was present and the Bhiwandi Municipal Corporation was represented by the Secretary of the Corporation. It transpired that the Municipal Corporation has given information pertaining to the other civil cases but has not given the information pertaining to the expenditure on Advocates incurred by the Municipal Corporation in respect of cases filed in the Supreme Court. The Officials of the Bhiwandi Municipal Corporation stated that this information can be given to the Appellant within a week's time.

### **ORDER**

Both the Appeals thus stand disposed off.

**(Dr. S.V.Joshi)  
Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai  
Date : 19.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under Section 18 of RTI Act, 2005.**

**Complaint No.2007/130/02**

**Shri Q.S.Qazi,  
Rosary House,  
Flat A/3, Gunpowder Lane,  
Mazgaon, Mumbai 400 010.**

**.. Complainant**

**V/s  
Charity Commissioner,  
3<sup>rd</sup> floor,  
83, Dr. Annie Besant Road,  
Worli, Mumbai 400 018.**

**.. Respondent**

### **GROUND**

Shri Q.S.Qazi had given application on 18.7.2006 under section 6 of RTI Act, 2005 to the PIO of Public Trust Registration Office, Greater Mumbai in the Office of the Charity Commissioner, Mumbai seeking certain information pertaining to:

“Anjuman Tarakki Tanzeem Achra (Mumbai) PTR No. B 620/55(BOM) – Appeal no.50 of 1999 before the Joint Charity Commissioner, Maharashtra State, Worli, Mumbai – Change Report ACC/II/556/99 – Removal and substitution of papers from the record in the Charity Commissioner Office.”

Having not received any response the Applicant Mr. Qazi has filed a complaint application with the Commission on 5.4.2007. This Complaint Application was enquired into on 22.5.2007 when Shri Thorat, Information Officer and Applicant Mr. Qazi were present.

The Applicant has been pursuing the matter of clandestine substitution of some papers in the file pertaining to a changed report no. ACCII/1556/99 decided by the Assistant Charity Commissioner. Two enquiries one by the Deputy Charity Commissioner, Greater Mumbai Region and other by the Assistant Charity Commissioner, Greater Mumbai Region seem to have been instituted by the Charity Commissioner. The Deputy Charity Commissioner has given his report on 17.8.2004 and Assistant Charity Commissioner has given his

report on 5.2.2007. As per the Information Officer who remained present the copies of both the reports have been given to the Applicant and from the records submitted by the Applicant it is clear that he has got the copies of these reports.

Applicant's complaint does not seem to pertain to not giving the documents/information but it pertains about incomplete investigation in the matter of substitution of the documents in which along with the Government Offices Opposition Parties' role has not been investigated he alleges. The PIO told that the proposal pertaining to taking action against those employees who were found guilty as per the report of the Assistant Charity Commissioner has been sent to the Charity Commissioner and it is under his consideration. It is clear that if the Applicant has any grievance as regards the manner in which the investigations have been conducted he has to bring that fact to the notice of the Charity Commissioner. Applicant seems to be under the impression that this Commission can give directives to the Charity Commissioner as regards the manner of investigation and expediting the action on the report concerned. Obviously, this is outside the purview of the RTI Act.

PIO has not failed in giving the copies of the report and matter regarding action to be taken is before the Charity Commissioner and Commission feels that he will take the proper decision early in this matter. Since even the report of 5.2.2007 has been given on 21.2.2007 there does not seem to be any intentional omission on the part of the PIO in not giving the information to the Applicant.

### **ORDER**

Complaint application thus stands disposed off.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 22.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/1047/02**

**Shri Jacob Joseph Zachariah,  
Uranus, A-701, Vasant Galaxy,  
Goregaon (West),  
Mumbai 104.**

**.. Appellant**

**V/s**

**Assistant Municipal Commissioner,  
P/South Ward,  
Mithanagar Municipal School,  
Goregaon(West),  
Mumbai.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Sheri Jacob Joseph Zachariah, of Goregaon (West) had given application under RTI to the SPIO, BMC, P/South, Goregaon (W) seeking information regarding mosquito menace on 22.2.2007. He was given a reply on 5.3.2007 by Pest Control Officer and PIO. Not satisfied with the information given the Appellant preferred appeal on 17.3.2007. However, since the Appellant did not remain present the Appeal was dismissed. Being aggrieved Appellant filed 2<sup>nd</sup> appeal with this Commission on 27.4.2007 which was heard on priority on 23.5.2007 because it was felt that the subject deals with an important issue of mosquito menace.

During the hearing the Municipal Authorities have made it clear that though measures within the Society/Private premises is the responsibility of the Society/Private people only, under exceptional circumstances Municipal Corporation undertakes its operations even within these premises. Since mosquito control is a subject which concerns the public life of a city, it was felt

that Municipal Corporation suo moto should give as much information as possible u/s 4 of RTI Act, 2005. Whatever is the information material on the subject and whatever is the voluntary disclosure already done u/s 4 of RTI Act, 2005 in respect of this subject all the copies should be given to the Appellant. Moreover, this be updated quickly and disseminated in best possible manner. Appellant has stated that appeal was dismissed for want of personal presence. Even if the Appellant is not present his say in the appeal should be taken into consideration and 1<sup>st</sup> Appeal should have been decided.

### **ORDER**

Appellant should be given the information as directed within 10 days' time.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 23.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under  
Section 18 of RTI Act, 2005.**

**Complaint No.2007/132/02**

**Prof. Nisarali Muhammad Patankar,  
2/204, Aghadi Nagar, Pump House,  
Andheri (East),  
Mumbai 400 093.**

**.. Complainant**

**V/s**

**Principal,  
Maharashtra College  
46A, Nagpada,  
Mumbai 400 008.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Prof.N.M.Patankar of Andheri (East), Mumbai had given 3 applications under RTI Act to the Principal of Maharashtra College on 8.3.2006, 17.3.2006 and 23.3.2006 claiming that their College is not the Public Authority under RTI Act, 2005. The College Principal refused to give the information asked by Prof. Patankar by his letter dt. 1.4.2006. Prof. Patankar, therefore, filed appeal u/s 19(1) of RTI Act on 23.4.2006. These appeals were treated as complaints u/s 18 of the RTI Act and enquiry and hearing took place on 24.5.2007 when the Registrar of the College and Applicant Shri Patankar were present. In the meantime the Commission enquired with the Government whether this College comes within the definition of Public Authority u/s 2(h) of the Act. Government in Higher and Technical Education informed the Commission by their letter dt. 26.3.2007 that the said Act is applicable to the College and that, this College is Public Authority as per the definition. At the time of hearing the Registrar again reiterated that the Act is not applicable. However, they were shown the copy of the letter received from the Government.

Applicant's 3 applications are dealt with as follows:

1. In first application, applicant wants an attested copy of the Casual Leave application from Prof. Mehmood Alam Khan. There should be no difficulty in giving this simple document to the Applicant and it should be given.
2. In the second application, the Applicant has asked NAAC report – On enquiry with the Registrar it was told that it is the inspection report of the College. There is no immunity to such reports under section 8 of the Act. A copy of this report should, therefore, be given to the Applicant.
3. In the third application, the Applicant wants attested copy of a 10 page unsigned letter. From the contents of the Application it appears that this letter seems to have been sent to the Grievance Cell of the University along with a covering letter of Principal dt. 12.2.2005. If such letter exists and such accompaniment has been sent by the Principal to the Grievance Cell of the University, the copy of that document should be given to the Applicant.

### **ORDER**

College Authorities should take action as mentioned above. This disposes off the complaint application.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 24.5.2007**



**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under Section 18 of RTI Act, 2005.**

**Complaint No.2007/136/02**

**Shri Sanjiv R. Chimbalkar,  
Sankalika,  
37A, D.L.Vaidya Road,  
Dadar, Mumbai 400 028.**

**.. Complainant**

**V/s**

**Maharashtra State Financial Corporation  
United India Building,  
Phirojshah Mehta Road,  
Fort, Mumbai 400 001.**

**.. Respondents**

**GROUND**

Shri Sanjiv Chimbalkar of Mumbai had given application u/s 6 of the RTI Act, 2005 to the PIO of MSFC in March 2006 seeking information regarding the policy about setting up ancillary units, plant level committee set up by RCF and some information like sanction, insurance, mortgage deeds, action u/s 29 regarding Rajsut Packaging Pvt. Ltd. covering 22 points. He was given replies with respect to the Application on 21.4.2006, 15.6.2006, 13.7.2006 and 21.8.2006. Not being satisfied with the replies given and claiming that he has been given incomplete information under the Act, Applicant Shri Chimbalkar has given complaint application to this Commission u/s 18 on 15.9.2006. This was inquired into and heard on 24.5.2007 when the Applicant, Shri Chimbalkar and officers of MSFC were present. The points mentioned in the complaint were gone into item by item. It was told by MSFC Officers that the ancillary scheme is pretty old starting around 1971 and today such special scheme does not exist. Therefore, most of the papers have been destroyed. The Applicant stated that simultaneously he had made applications to the Industries Department, Government of Maharashtra and PIO, RCF also but he had

received the same reply that the papers are not available. Industries Department, GOM had asked MSFC to give the information. During the enquiry it transpired that some information has been given and it is possible to have some more information for which strenuous search was made before attending the hearing in this office. It was told it will be possible to give information in part or full pertaining to item no. (e) (f) (g) (i) (j) (k) (p) on pgs. 11 and 12 of the complaint application of the Applicant.

The Officers of the MSFC had brought all the files pertaining to the subject and asked the Applicant whether he would like to inspect the files in order to ensure that all available information is given to him. He answered in the affirmative and it was decided that he will see these documents as per mutual convenience before 31.5.2007.

### **ORDER**

The issues being resolved the complaint thus stands disposed off.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 25.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/1061/02**

**Shri Onkarnath Upendranath Upadhyaya,  
Sharma Satchanlal, CID Compound,  
Kanyapada, Gokuldham,  
Goregaon(East),  
Mumbai 400065.**

**.. Appellant**

**V/s**

**Education Inspector,  
West Division,  
Jogeshwari (East),  
Mumbai 400060.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Shri Onkarnath Upadhyay had by application dt. 7.12.2005 addressed to the PIO, Education Department, Mantralaya asked certain information. This was sent to the Education Inspector, North Division, Jogeshwari for disposal on 13.12.2005 which was subsequently sent to the Education Inspector, West Division. In this application the Applicant has asked for information as follows:

- “ i) Subject matter of information – service matter;
- ii) The period to which the information relates – 1<sup>st</sup> seven months, 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> year 1997-98;
- iii) Description of the information required reply to the letter written to Education Inspector (W-Z) Jogeshwari, Mumbai 400060 dated 29.4.2005 by Principal Sir D.S. High School, Pimpripada, Rani Sati Marg, Malad (East), Mumbai 400 097.

The Applicant has received information on 1.2.2006. Not being satisfied with the information received the Applicant filed 1<sup>st</sup> Appeal with the Deputy Director of Education which was sent to the Education Inspector, West Division, Jogeshwari for hearing. Since he could not get redressal in the 1<sup>st</sup>

Appeal, the Applicant approached this Commission with 2<sup>nd</sup> appeal u/s 19(3) of RTI Act, dt. 17.4.2006 which was heard on 29.5.2007 when the following were present:

1. Shri Onkarnath Upadhyaya, Appellant;
2. Shri R.R.Bhise, Education Inspector (West),
3. Shri Dayashankar Singh West Division
4. Shri Prakash More, Deputy Education Inspector (P) Ward.

The Appellate Officer told that he had taken the hearing on 9.2.2007 when Shri Upadhyaya and Head Master were present. At that time the Head Master had stated that the Institution does not have the seniority list of 1997-98. Therefore, the Appellate Officer had directed that the Institution should give information to the Appellant within 8 days' time.

At the time of hearing the remaining information was brought by the School Authorities for handing it over to the Applicant. The Education Inspector was directed to examine this information and hand it over to the Applicant. Head Master of the School and Education Inspector were warned to be careful and punctual in giving the information under RTI Act, 2005.

### **ORDER**

Appeal is thus disposed off.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 29.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under  
Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/1076/02**

**Shri M.N.Karalkar,  
B, Hazarabai House,  
Room no.5,  
Irla Society Road,  
Vile Parle(West),  
Mumbai 400 056.**

**.. Appellant**

**V/s  
Chief Executive Officer,  
Slum Rehabilitation Authority,  
5<sup>th</sup> Floor,  
Griha Nirman Bhavan,  
Bandra (East),  
Mumbai 400 051.**

**.. Respondent**

**GROUND**

Shri M.N.Karalkar of Vile Parle, Mumbai had sent appeal u/s 19(3) of RTI Act, 2005 against the order of the 1<sup>st</sup> Appellate Officer, Slum Rehabilitation Authority, Mumbai, on 21.3.2006. Though, along with this appeal he has sent the copy of the appeal u/s 19 and replies received from PIO and copy of the letter from 1<sup>st</sup> Appellate Officer he has not sent a copy of his application to the PIO. By letter dt. 11.9.2006, this Commission had requested him to send copy of the application sent to the PIO, there was no response.

The appeal was kept for hearing on 29.5.2007 when Mr. Karalkar did not remain present. From his Appeal Memo it is very difficult to ascertain as to what sort of information he needed but from the letter of the Appellate Officer it is clear that they have volunteered to give the copies of the documents requested by the Applicant on payment of fees. It looks that by now Mr. Karalkar must have obtained these copies and felt satisfied that is why he has not attended this office.

**ORDER**

Appeal is thus disposed off.

**(Dr. S.V.Joshi)  
Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai  
Date : 30.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Complaint under Section 18 of RTI Act, 2005.**

**Complaint No.2007/136/02**

**Shri T.C.Dhawan,  
Sundarban Housing Society,  
Near PMC Bank, Plot no.15,  
Sector 7, Airoli, Mumbai 400 708. .. Complainant**

 $\mathbf{V}/\mathbf{s}$ 

**PIO, Deputy Registrar  
Coop. Societies' Office  
Wardhawat Mansion,  
1<sup>st</sup> floor,  
Shivaji Path, Thane (West),  
Thane 400 601**

&

**PIO,**  
**Police Commissioner Office,**  
**Thane.** .. **Respondents**

## GROUND

Mr. T.C.Dhawan of Airoli, New Mumbai has given complaint application to the Commission on 22.4.2006 stating that he has given application under RTI Act, 2005 to the PIO, Commissioner of Police Office, Thane for inspection of the records of investigation made by the Sr. Police Inspector, Kalyan on his complaint dt. 22.11.2005, 1.1.2006, 22.2.2006 and 7.3.2006. Since he has not received any response to this application under RTI Act he has filed a complaint application. Hearing and enquiry to this application took place on 29.5.2007 and 30.5.2007 when the Appellant Shri T.C.Dhawan, A.H.Patil, Asst. Coop. Societies Officer, Office of the Deputy Registrar, Kalyan's office, Shri G.B.Sonawane, S.P. Thane (Rural)'s office and representative of Commissioner of Police Thane were present.

The root of the problem faced by Mr. Dhawan emanated from the fact that he wants to sell his property in Titwale and he is not getting the required NOC from the Society and in that connection he has made some allegations against the Society Chairman and wants to seek the papers pertaining to the investigation made on his complaint. During enquiry the Asstt. Coop. Officer of Deputy Registrar, Kalyan's office said that the reply to Shri Dhawan's letter dt. 10.4.2006 was given on 29.4.2006 and also stated that the Chairman of the Coop. Societies has written to them that whatever information is needed by Mr. Dhawan will be given to him. But since Mr. Dhawan looks to be mentally disturbed person he has not been able to put coherently his request. The Asst. Registrar of Coop. Societies was directed to call the Chairman of the Coop Societies and Mr. Dhawan together and the Appellant should be helped to get the required papers from the Society.

As regards complaint of not being able to see papers pertaining to investigation, Commissioner of Police Office official stated that since the Appellant lives within the jurisdiction of Supdt. of Police, Thane (Rural), the application of the Applicant was sent to them on 24.3.2006 for necessary. The representative of the Police Supdt., Thane (Rural) was directed to instruct the Kalyan Police Station to call Mr. Dhawan within a period of 10 days and show him all the papers pertaining to the investigation of his complaint and if he requires copies of any of these papers, those should be given to him.

### **ORDER**

Complaint is thus disposed off.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 30.5.2007**

**Before the State Information Commission, Maharashtra – Appeal under Section 19(3) of RTI Act, 2005.**

**Appeal No.2007/1077/02**

**1078**

**1079**

**1080**

**Shri Amogh Gajanan Sawant,  
5, Suryaji Niwas, 200, Senapati Bapat Marg,  
Dadar (West), Mumbai 400028.**

**.. Appellant**

**V/s**

**Appellate Officer & Member Secretary,  
Maharashtra Pollution Control Board,  
Sion, Mumbai 400 021.**

**.. Respondent**

### **GROUND**

Shri Amogh G. Sawant had filed 13 applications under RTI Act, 2005 to the PIO of Maharashtra Pollution Control Board from 28.10.2005 to 1.4.2006. Having not received proper response to these applications, appeals were filed and not satisfied with the decision in the appeals he has preferred 4 appeals before this Commission on 3.4.2006 which, were heard on 31.5.2007 when The Applicant Shri Amogh Sawant and officers of the Pollution Control Board were present.

From the Applications of the Applicant it is clear that he required basically a voluminous information pertaining to the staffing pattern, recruitment, information about the individual officers about qualifications etc, relaxation done during recruitment, budgetary provisions, expenditure, purchase of properties by the Board in 2001 and Assembly questions pertaining to above etc.



Since the information asked is on a large number of points, after lengthy discussion with the Applicant and Officers of the Pollution Control Board it has been decided that following should be given to the Applicant within 7 days' time: 1) Staffing pattern of the Pollution Control Board;(2) The sanctioned posts and filled posts official information like educational qualifications, experience of Class II and above officers, etc.; (3) The recruitment rules sanctioned by the Government, etc. 4) Relaxation given in age, qualification and experience while giving promotion or recruitment. The Pollution Control Board Officers pointed out that they have given all details about the senior officers viz. date of birth, academic qualification, experience details, area of expertise on the website. This is very welcome and should meet some queries of the applicant.

The Applicant wants information about the budgetary provisions, expenditure made, etc. All this information should be available in the budget for the respective year and the audited annual accounts of the Board. The Officers of the Pollution Control Board told that since the Board meetings were not take place for a couple of years the budget and annual accounts were not approved, but recently they have got the approval to their audited annual accounts. A copy of the budget approved by the Board and the Audited Annual Accounts should be given to the Applicant so that he can get answers to all his queries.

The Applicant also pointed out that he wanted information about the properties purchased by the Board. Since it was found that no period was given, information about the properties purchased after 2001 should suffice. A copy of Board resolutions at the time of purchase should, therefore, be given to the Applicant.

The Applicant has also asked information about the Assembly Questions in respect of the Board. Though PIO of the Board has transferred this query to the Environment Department, however, at the time of hearing they have given the copies of the draft replies which were submitted by the Board to the Department.

RTI Act envisages reasonableness on the part of Applicant and responsiveness on the part of the PIO. Whenever this balance is disturbed, spirit of the RTI Act gets violated and distrust among PIO and Applicant gets created. This type of situation has to be avoided at all costs.

During discussion it was learnt that the Website has now been updated by the Board and will be further updated again within 10-15 days.. Had this been done earlier the Applicant could have got the answers to a number of queries. However, the information which is not available on the website has to be given to the Applicant within a period of 7 days.

### **ORDER**

All the 4 appeals thus stand disposed off.

**(Dr. S.V.Joshi)**  
**Chief Information Commissioner**

**Place: Mumbai**  
**Date : 31.5.2007**

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८ अन्वये दाखल झालेली तक्रार.

तक्रार नं. २००७/१३१/०२

श्री. शिरीषकुमार व्ही. कुवळेकर  
२०१, हिल व्ह्यू अपार्टमेंट, सचिनम टॉवरच्या पाठीमागे,  
माजीवडे, ठाणे (पश्चिम) - ४०० ६०१

--- तक्रारदार

विरुद्ध

१. जन माहिती अधिकारी,  
कौटुंबिक न्यायालय, बांद्रा, प्रशासकीय इमारत,  
बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व)  
मुंबई ४०० ०५१.

----उत्तरवादी

--विवेचन--

श्री.शिरीषकुमार व्ही. कुवळेकर यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे दि.२९/८/२००६ च्या पत्रान्वये तक्रार दाखल केली होती. प्रस्तुत पत्रासोबत प्राप्त झालेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता, कौटुंबिक न्यायालय, बांद्रा यांचेकडे दाखल करण्यात आलेला श्री.कुवळेकर यांचा दि. १८/७/२००६ रोजीचा माहितीचा अर्ज विहित नमुन्यामध्ये नसल्याचे दिसून येते.

माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अन्वये मा. उच्च न्यायालय, मुंबई व त्यांच्या अखत्यारितील इतर सर्व न्यायालयांमध्ये दाखल होणा-या माहितीच्या अर्जांवर करावयाच्या कार्यवाहीबाबत महाराष्ट्र शासन राजपत्र क्र.पी ०७००२/२००६, दिनांक ०९ डिसेंबर, २००६ अन्वये मा.उच्च न्यायालय, मुंबई याजकडून स्वतंत्रपणे अधिसूचना निर्गमित करण्यात आली आहे. त्यानुसार संबंधित न्यायालयामध्ये माहिती मिळविण्यासाठी विहित पध्दतीने अर्ज करण्यात यावा.

--आदेश--

तक्रार खारीज करण्यात येत आहे.

दिनांक- ७/५/२००७

(सुरेश वि.जोशी )  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००६/७४८/०२

श्री. वसंतराव आबासो गरड  
प्लॉट क्र.३४, सर्व्हे क्र.४७, विवेक नगर,  
आकुर्डी, पुणे - ४११ ०३५.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१. सहकार आयुक्त व निबंधक  
महाराष्ट्र राज्य, पुणे - १.

----उत्तरवादी

२. जनमाहिती अधिकारी  
सहकार आयुक्त कार्यालय, महाराष्ट्र राज्य,  
पुणे - १.

--विवेचन--

श्रीयुत. वसंतराव आबासो गरड, यांनी दि. २८/१२/२००५ रोजी जनमाहिती अधिकारी , सहकार आयुक्त कार्यालय यांच्याकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ६ अन्वये अर्ज करून ते ज्या भुदरगड नागरी सहकारी संस्थेचे सदस्य आहेत त्या संस्थेबाबत त्या संस्थेकडून ठेवी परत मिळणेबाबत ग्राहक तक्रार निवारण न्यायालय यांच्या आदेशाच्या अंमलबजावणीबाबत माहिती विचारली. यास दिनांक १०/२/२००६ रोजी उत्तर देताना जनमाहिती अधिकारी यांनी पुढीलप्रमाणे कळविले.

यासंदर्भात आपणांस कळविण्यांत येते की, भुदरगड नागरी सहकारी पतसंस्थेच्या कर्जवसूलीसाठी मा.उच्च न्यायालयाचे दि.३/८/२००५ आदेशानुसार माजी निवृत्त न्यायाधीश श्री.कोचर सो. यांची नियुक्ती करण्यात आलेली आहे व त्यांच्यामार्फतच वसूल झालेल्या कर्जातून ठेव परत करण्याबाबत कार्यवाही त्यांच्याकडूनच होणार आहे. सध्याच्या परिस्थितीमध्ये कर्जवसूली ठप्प झाल्याने ग्राहक न्यायालयाच्या आदेशानुसार ठेवी परत करणे शक्य होत नाही. कर्ज वसूलीच्या प्रमाणात ठेवी परत करण्याबाबतची कार्यवाही नियंत्रक, भुदरगड नागरी सहकारी पतसंस्था म. गारगोटी, ता.भुदरगड, जि. कोल्हापूर यांचेमार्फतच होणार आहे.

त्याचप्रमाणे अपीलार्थीनी दि.११/२००६रोजी जनमाहिती अधिकारी, सहकार आयुक्त यांच्याकडे दुसरा अर्ज करुन त्यांनी ज्या लिलावात भाग घेतला होता तो लिलाव व श्रीयुत. कृष्णराव बाळासाहेब इंदुलकर यांनी ज्या लिलावात भाग घेतला होता तो लिलाव या दोन्ही लिलावाच्या बाबतीत वसूली अधिका-यांनी केलेल्या कृतीमध्ये तफावत व वेगळी वागणूक दिली असल्यामुळे या दोन्ही लिलावाच्या प्रकरणाची कार्यालयीन टिप्पणीची मागणी केली होती. वरील अर्जास उत्तर दिलेले दिसून येत नाही. तसेच अपिलीय अधिका-यांनी सुध्दा अपीलाची दखल न घेतल्यामुळे श्रीयुत.गरड यांनी आयोगाकडे दि.१९/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले जे आयोगास दि.२४/४/२००६ रोजी मिळाले. या अपीलाची सुनावणी दि.१५/२/२००७ रोजी घेण्यांत आली होती. त्यावेळेस श्रीयुत.मनोहर त्रिभुवन, अतिरिक्त निबंधक,सहकारी संस्था (प्रभारी), श्रीयुत.शैलेश कोलमिरे , जनमाहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक, नागरी बँक (२)सहकार आयुक्त कार्यालय तसेच अपीलार्थी श्रीयुत. वसंतराव आबासो गरड हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेला अर्जदाराची मुख्य तक्रार ही सहकारी पतसंस्थेकडून माहिती मिळण्याबरोबरच ठेवी परत करण्याच्या कृतीसंबंधी मुख्यत्वेकरुन आहे असे दिसून आले. अतिरिक्त निबंधक यांनी असे सांगितले की, यासंदर्भात भुदरगड नागर पतसंस्थेच्या कर्जवसूलीच्या प्रकरणात माजी निवृत्त न्यायाधीश श्रीयुत. कोचर यांची मा.उच्च न्यायालयाच्या आदेशाद्वारे नेमणूक झालेली आहे व त्यांच्या मार्गदर्शनाखाली पुढील कार्यवाही चालू आहे. यासंदर्भात दुस-या एखादया सहकारी पतसंस्थेत वरील संस्थेचे विलीनीकरण करुन ठेवीदारांच्या ठेवी सुरक्षित ठेवण्याच्या पर्यायाची सुध्दा तपासणी होत आहे.

जरी अर्जदारांची तक्रार बरोबर असली तरी माहितीच्या अधिकार अधिनियमाचा ठेवी परत मिळवून घेण्यासाठी उपयोग होणार नाही. त्यांना हवी असलेली माहिती देण्यांत आलेली आहे. दोन लिलावाच्या बाबतीतली कागदपत्रे सुध्दा अर्जदारास देण्यांत आलेली आहे. मात्र या दिलेल्या कागदपत्रामुळे अर्जदारांचे समाधान झाले नसेल तर लिलावासंबंधीची सर्व कागदपत्रे अर्जदार यांना दाखविण्यात यावीत व त्यांना ज्या कागदपत्रांच्या प्रती पाहिजे असतील त्या देण्यांत याव्यात असेही निर्देश देण्यांत आले.

आदेश --

अपील अंशतः मान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक .८.५.०७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त.

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००६/३३८/०२

२००६/३३८अ/०२

२००६/३३८ ब/०२

२००६/३३८क/०२

--- अपीलार्थी

श्री. अजय मधुसुदन मराठे

५०४, न्यू सर्वोदय को.हौ.सोसायटी,

सेक्टर ४, प्लॉट २९ ब, वाशी, नवी मुंबई

विरुद्ध

१, सहनिबंधक

-----उत्तरवादी

सहकारी संस्था सिडको यांचे कार्यालय,  
बेलापूर.

२. जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था कार्यालय,  
सिडको सीबीडी, नवी मुंबई.

### --विवेचन--

अपीलार्थी श्री.अजय मधुसुदन मराठे यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(३)अन्वये राज्य जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या उत्तराने/आदेशाने समाधान न झाल्याने प्रस्तुतची अपीले दाखल केलेली आहेत.

अपीलाची सुनावणी दिनांक ९ ऑगस्ट २००६ रोजी निश्चित करण्यांत आली होती. सुनावणीच्या वेळी अपीलकर्ते यांनी उपस्थित राहून त्यांची बाजू मांडली. उत्तरवादी हे अनुपस्थित होते.

त्यानंतर पुन्हा दिनांक ९ जानेवारी २००७ रोजी याचसंदर्भात श्रीयुत.अजय मराठे, श्रीयुत. बी.पी.राठोड, सहनिबंधक को.ऑप.सोसायटी सिडको व श्रीयुत. पी.जे. इंचनालकर , प्रशासक , न्यू सर्वोदय सोसायटी यांच्या उपस्थितीत सुनावणी घेवून अर्जदारांच्या विविध अपीलासंदर्भात विस्तृत स्वरूपात म्हणणे ऐकून घेण्यांत आले.

अपीलातील कागदपत्रे व अपीलार्थी यांनी दिलेली निवेदने याचा साकल्याने विचार करता असे स्पष्ट होते की, अपीलार्थी यांनी राज्य जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था सिडको, नवी मुंबई यांच्याकडे एकूण चार (४)अर्जांन्वये पुढील माहिती मागितली होती.

अपील क्रमांक २००६/३३८/०२

मूळ अर्ज हा दि.२३/११/२००५ रोजी करण्यांत आला. त्यांत सहकार आयुक्त, पुणे यांनी १८ जानेवारी व दि.१६ मे २००५ रोजी लिहिलेल्या (अतितात्काळ शीर्षकासह) पत्रावर (हे पत्र अर्जदारांनी लोकायुक्त यांचेकडे केलेल्या तक्रार अर्जासंबंधात आहे)काय कारवाई केली अशी विचारणा केली होती.

जनमाहिती अधिकारी यांनी श्रीयुत.अजय मराठे यांना दि.२२/१२/२००५ रोजीच्या पत्राने असे कळविले की, याबाबत आपण अगोदरही माहितीच्या अधिकाराखाली माहिती विचारली होती. त्याचे उत्तर आपणास देण्यात आलेले आहे.

या माहितीने समाधान न झाल्याने अर्जदाराने दि. २/१/२००६ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(१)अन्वये अपिलीय प्राधिकारी सहकार सहनिबंधक कार्यालय यांच्याकडे अपील दाखल केले व त्यास कुठचाही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि. ६/३/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सुनावणीच्या वेळी माहितीचा अधिकार अधिनियमानुसार त्यावेळी असणारी परिस्थिती दर्शविणारी कागदपत्रे अर्जदारास द्यावयाची असतात. तेव्हा आधीच माहिती दिली आहे असे उत्तर न देता अद्यावत स्थिती दर्शविणारी जी माहिती/कागदपत्रे असतील ती अर्जदारास देण्यात यावीत असे निर्देश देण्यांत आलेत.

अपील क्रमांक २००६/३३८ अ/०२

अपीलार्थी यांनी दिनांक ३/१२/२००५ रोजी राज्य जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था, रायगड भवन, नवीमुंबई यांच्याकडे न्यू सर्वोदय को.हौसिंग सोसायटी लिमि. च्या बाबतीतपुढील मुद्द्यांची माहिती मागितली होती.

संस्थेच्या देखभालीसाठी सदनिकानिहाय आकारण्यात आलेल्या खर्चाची सविस्तर माहिती.

त्यास अनुसरून राज्य जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलार्थी यांना दि.९/१२/२००५ रोजी असे कळविले की, संस्थेच्या मासिक देखभाल खर्चाबाबत मागितलेली माहिती ही संस्थेच्या स्तरावरील असल्याकारणाने त्यासाठी संस्थेकडे संपर्क साधावा असे कळविले. सदरच्या उत्तराने व्यथित होवून अपीलार्थी यांनी दि. १८/१२/२००५ रोजी प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील केले होते. या अपीलामध्ये संस्थेचे सचिव सभासदाकडून पत्रव्यवहार स्विकारत नाहीत अशी तक्रार केली आहे. व संस्थेकडून माहिती मिळणे अशक्य आहे असे नमूद केले आहे. या अपीलावर निर्णय न मिळाल्यामुळे आयोगाकडे दि.२१/४/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले.

यासंदर्भात जेव्हा दि. ९ जानेवारी २००७ रोजी अपीलकर्ते, संस्थेवरील प्रशासक व सहनिबंधक यांचेशी विस्तृत (जवळपास २ I I तास सर्व अपीलांच्या संदर्भात )चर्चा झाली तेव्हा अर्जदारास हवी असलेली



सर्व माहिती देण्याचे निर्देश प्रशासकांना देण्यांत आले होते. तसेच अर्जदाराची पूर्ण खात्री होण्यासाठी संबंधित रेकॉर्डसुद्धा दाखविणेचे निर्देश देण्यात आले होते.

यासंदर्भात श्री.अजय मराठे यांना दि.२५/४/२००७ रोजी मिळालेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याचे सांगितले व अपीलात ज्याप्रमाणे त्यांनी उल्लेख केला आहे त्याप्रमाणे "माहिती" ची जी संज्ञा आहे त्याप्रमाणे सहनिबंधक कार्यालयाने त्यांना त्यांच्या गृहनिर्माण संस्थेकडून माहिती मागवून द्यावी असे प्रतिपादन केले.

माहितीच्या संज्ञेमध्ये "त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या अन्य कोणत्याही कायद्यान्वये सार्वजनिक प्राधिकरणास मिळविता येईल अशी कोणत्याही खाजगी निकायाशी संबंधित माहिती" ही सुद्धा येते. ज्याअर्थी खाजगी निकायाकडून मिळविता येण्यासारखी माहिती ही जनतेला उपलब्ध करून देता येते त्याअर्थी सहकारी संस्थेविषयीची उपलब्ध करून घेता येण्यासारखी माहिती सुद्धा जनतेला उपलब्ध करून देण्यास कुठच्याही प्रकारे प्रत्यवाय नसावा. महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या कलम ७९ नुसार सहकारी संस्थेचे रेकॉर्ड बोलाविल्याचे अधिकार हे निबंधकास/ सहनिबंधकास प्रदान करण्यात आलेले आहेत.

सर्वसाधारणपणे कुठच्याही गृहनिर्माण संस्थेच्या सभासदास आपल्या संस्थेच्या कारभाराची माहिती ही संस्थेचे पदाधिकारी/सचिव यांच्याकडूनच मिळायला पाहिजे. सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या कलम ३२ नुसार सभासदांना ऑडिट रिपोर्ट, स्वतःचे व्यवहार वगैरे बाबत माहिती घेण्याचे अधिकार आहेत. गृहनिर्माण संस्थेच्या बाबतीत संस्थेचे पदाधिकारी मनमानी करतात व सभासदांस माहिती मिळत नाही अशा तक्रारी फार मोठ्या प्रमाणावर येत असतात. तेव्हा संस्थेकडूनच माहिती मिळविण्याच्या प्रयत्नात यश न मिळाल्यानंतर जर असे सभासद माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत त्या सहकारी संस्थेवर ज्यांचे नियंत्रण आहे अशा सार्वजनिक प्राधिकरणाकडे माहिती मिळण्यासाठी अर्ज करीत असतील तर ती माहिती, सार्वजनिक प्राधिकरणास माहितीच्या संज्ञेप्रमाणे संबंधित संस्थेकडून मिळवून घेवून ती अर्जदारास द्यावी लागेल.

श्रीयुत.मराठे यांच्या अपील अर्जाच्या बाबतीत सहनिबंधक सहकारी संस्था, सिडको व श्रीयुत.अजय मराठे यांच्याबरोबर जेव्हा सुनावणी झाली तेव्हा सहनिबंधक यांचे असे म्हणणे आहे की, श्रीयुत.मराठे यांना अनेकदा माहिती दिलेली आहे पण त्यांचे समाधान झाले नाही. तेव्हा श्रीयुत.मराठे यांचे पूर्णपणे समाधान करण्याचा एकच मार्ग आहे की, त्यांनी विचारलेल्या माहितीच्या बाबतीत सर्व रेकॉर्ड हे एका विवक्षित दिवशी सहनिबंधकांनी त्यांच्या कार्यालयात बोलावून घ्यावे व ते रेकॉर्ड श्रीयुत.अजय मराठे यांना दाखविण्यात यावे, जेणेकरून कुठच्याही तक्रारीला वाव राहणार नाही. म्हणून असे निर्देश देण्यात येतात की, श्रीयुत.मराठे यांना जी माहिती पाहिजे आहे त्या माहितीशी संबंधित संस्थेचे रेकॉर्ड हे दिनांक २१ मे २००७ रोजी सायंकाळी ४-००

वाजता सहनिबंधकांनी त्यांचे कार्यालयात बोलवून घ्यावे व ते रेकॉर्ड श्रीयुत.मराठे यांना दाखवून त्यांना ज्या प्रती पाहिजे असतील त्या प्रती त्यांना देण्यात याव्यात.

अपील क्रमांक २००६/३३८ब/०२

श्रीयुत.अजय मराठे यांनी दि. १८/१२/२००५ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ६ अन्वये पुढील माहिती विचारली.

उच्च न्यायालयाच्या आदेशाप्रमाणे कारवाईच्या कचाटयात सापडलेल्या सिडकोचा भूखंड प्लॉट व फ्लॅट यांची जोडलेली यादी कृपया पहावी. या यादीपैकी संस्थेने व्यक्तीने आपल्या कार्यालयाकडून परवानगी दिली गेली आहे का ? ही परवानगी कोणत्या स्वरूपात व कोणत्या कागदपत्रांच्या आधारे दिली गेली ? जर परवानगी दिली गेली नसेल तर त्याचे कारण कृपया कळावे.

दि.२२/१२/२००५ रोजीच्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी अर्जदारास असे कळविले की, सदरचा विषय ह्या कार्यालयाच्या कार्यक्षेत्रात येत नाही. वरील उत्तराने समाधान न झाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी दि.६/१/२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. त्यास कुठच्याही प्रकारे प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दि. ८/३/२००६ रोजी दाखल केले.

सुनावणीच्या वेळेला अपीलार्थी यांनी असे सांगितले की, सदरचा विषय अर्जदारांच्या कार्यक्षेत्रात येत नाही असे जे म्हटले आहे ते खरे नाही. जर अर्जासोबत जोडलेल्या वर्तमानपत्राच्या कात्रणात गृहनिर्माण संस्थांना वाटलेले भूखंड असा स्पष्ट उल्लेख आहे. यासंदर्भात जर अशा गृहनिर्माण संस्थेची नोंदणी सहनिबंधक यांच्या कार्यालयात झाली असेल तर त्यासंबंधी माहिती द्यावयास पाहिजे. यावर अपिलीय अधिकारी यांनी अशी नोंदणी झालेली नाही असे सांगितले. मात्र यासंदर्भात पुन्हा एकदा खात्री करून घेण्यात येईल असेही त्यांनी सांगितले. अपीलार्थी यांचा दुसरा मुद्दा असा की, जर संबंधित अर्ज हा त्यांच्याशी संबंधित नाही तर तो त्यांनी संबंधित कार्यालयाकडे पाठवावयास पाहिजे.

यासंदर्भात जर सहनिबंधक कार्यालयाच्या कार्यक्षेत्रात वरील बाब येत नसेल तर ज्या संबंधित प्राधिकरणाच्या कार्यक्षेत्रात ती बाब येते अशा कार्यालयाकडे हा अर्ज त्यांनीच पाठविणे आवश्यक होते, हे अर्जदाराचे म्हणणे योग्य वाटते. तेव्हा अपीलार्थी यांनी दिलेल्या यादीच्या संदर्भात जर कांही माहिती सहनिबंधक यांच्या कार्यालयात उपलब्ध असेल तर ती अपीलार्थी यांना त्वरित देण्यांत यावी. तसेच अपीलार्थी यांचा अर्ज हा संबंधित कार्यालयामध्ये पाठविण्यांत यावा असे निर्देश देण्यांत आले. तसेच यापुढे आपल्यापेक्षा इतर दुसरे जनप्राधिकरण अर्जातील माहिती योग्यप्रकारे देवू शकतील असे सहनिबंधक कार्यालयास वाटत असेल तर त्यांनी त्वरित तो अर्ज त्या प्राधिकरणास तबदिल करावा अशा प्रकारच्या सूचना देण्यांत आल्या.

अपील क्र. २००६/३३८ क/०२

अपीलार्थी यांनी दि. ६/२/२००६ रोजी राज्य जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था कार्यालय नवी मुंबई यांच्याकडे न्यू सर्वोदय सहकारी संस्थेवर प्रशासक नेमल्याचे आदेश व प्रशासकाचे अधिकार व जबाबदा-या याबाबतची माहिती प्रशासक, जनरल बॉडीच्या अनुमतीशिवाय काय प्रकारचे निर्णय घेवू शकतात अशा स्वरूपाची माहिती मागितली होती. त्यास अनुसरून राज्य जनमाहिती अधिकारी यांनी असे कळविले की,

(अ) महाराष्ट्र सहकारी संस्था कायदा १९६० चे कलम ७७ (अ)अन्वये प्रशासक नेमणूकीचे आदेश या कार्यालयात तयार आहेत फी भरून घेवून जावे.

(बी) आपले म्हणणेप्रमाणे सदरचे आदेश गोपनीय नाहीत व सर्व संबंधितांना ते देण्यात आलेले आहेत.

(सी) प्रशासकाने पदभार घेणेबाबत उशिर केलेला नाही. कारण प्रशासकास त्यांचे नेमणूकीचे पदास असलेल्या कामाचा अतिरिक्त पदभार सांभाळत असल्यामुळे त्यांनी दि.१७/१/२००६ ला पदभार घेतलेला आहे.

(डी) प्रशासकाचे अधिकार आणि जबाबदारीबाबत प्रशासक हा संस्थेच्या संचालक मंडळाऐवजी नेमलेला असतो. त्यामुळे प्रशासकपदी नेमलेल्या अधिकाराच्या पदाला असलेला कोड ऑफ कंडक्ट विचार करून संचालक मंडळाचे सर्व अधिकार व जबाबदा-या प्रशासकाला असतात.

(ई) वर दर्शविलेल्या (डी) प्रमाणे

(फ) पदभार यादी देणेबाबत प्रशासकाला लिहावे.

(जी) याबाबत आपण प्रशासकास पत्रव्यवहार करावा.

सदरच्या उत्तराने व्यथित होवून अपीलार्थी यांनी दिनांक २७/२/२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले होते. त्याची सुनावणी सहनिबंधक यांनी २०/३/२००६ रोजी निश्चित करण्यांत आली होती. परंतु त्यामध्ये निर्णय झाला नसल्याने अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि.८/६/२००६ रोजी अपील दाखल केले आहे.

तसेच संस्थेवर प्रशासक (शासकिय अधिकारी) असल्याने अपीलार्थींना हवी असलेली माहिती ही गृहनिर्माण संस्थेच्या कार्यालयातच अर्जदारांना दाखवून देण्याचे निर्देश प्रशासकांना देण्यांत आलेत.

तसेच प्रशासकाच्या नियुक्तीबाबत तसेच त्याचे अधिकार, जबाबदा-या याबाबत कायद्यातील तरतूदी, निबंधक सहकारी संस्था यांनी परिपत्रके काढली असतील तर त्याच्या प्रती देण्याचे निर्देश सहनिबंधकाना देण्यात आलेत.

-आदेश-

वरील चारही अपीले वर निर्देशिल्याप्रमाणे मान्य करण्यात येत आहेत.

संबंधितांनी वर दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे त्वरित कार्यवाही करावी. अर्जदारांना  
द्यावयाची माहिती ही विनामूल्य द्यावयाची आहे.

दिनांक ९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त.

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम  
२००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०४३/०२

श्री.रविंद्रनाथ कौ. मोहिते  
४०१, श्री गायत्री हौ. सोसायटी  
कपिल किरण सोसायटी समारे,  
एल.टी.मार्ग विस्तारीत, मुंलुंड (पू), मुंबई - ८१.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

अपिलीय प्राधिकारी तथा उप सचिव (वैसेवा १)  
वैद्यकीय शिक्षण व औषधी द्रव्ये विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

-- उत्तरवादी

- - विवेचन - -

श्री.रविंद्रनाथ मोहिते, मुंबई यांनी दिनांक २८.११.२००५ रोजी जन माहिती अधिकारी, वैद्यकीय शिक्षण विभाग यांना माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ६ अन्वये अर्ज करून वैद्यकीय शिक्षण विभागातील त्यांच्या सेवेच्या संदर्भात ८ मुद्यांवर माहिती मागितली होती. दिनांक १९ डिसेंबर २००५ रोजीच्या पत्राने कक्ष अधिकारी यांनी त्यांना कळविले की, त्यांनी मागितलेली माहिती ही माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ८ (१) मधील (जी) नुसार उपलब्ध करून देता येणे शक्य नाही. वरील आदेशा विरोधात प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचेकडे अपिकर्त्याने अधिनियमाच्या कलम १९ (१) अन्वये दिनांक ६.२.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले.

तदवतच श्री.रविंद्रनाथ मोहिते यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये दुसराही एक अर्ज वैद्यकीय शिक्षण विभागाच्या जन माहिती अधिका-यांना दिनांक १६ डिसेंबर २००५ रोजी देऊन त्यात त्यांच्या विरोधात जी चौकशी चालू होती त्या संदर्भात जवळपास ८ मुद्यांवर माहिती माहिती मागितली होती. त्यास उत्तर देताना दिनांक २३ डिसेंबर २००५ रोजीच्या पत्राने उप सचिव, वैद्यकीय शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी असे कळविले की, आपण मागणी केलेली माहिती ही माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ८ (१) मधील तरतूदीनुसार उपलब्ध करून देता येणार नाही. या आदेशा विरोधात ६ फेब्रुवारी २००६ रोजीच्या अधिनियमाच्या कलम १९ (१) अन्वये वैद्यकीय शिक्षण विभागाच्या प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचेकडे अपील सादर केले.

ही दोन्ही अपीले श्री.रणखांबे, अपिलीय अधिकारी यांनी कुठलीही कारणमिमांसा न देता १८.२.२००६ रोजीच्या आदेशाने फेटाळून लावली. या विरोधात दिनांक १३.४.२००६ रोजी

श्री.रविंद्रनाथ मोहिते यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १४.५.२००७ रोजी घेण्यात आली. त्यावेळेला अपिलार्थी हजर नव्हते. मात्र त्यांचे वतीने श्री.पी.एम.प्रधान,वकील व विभागातर्फे जन माहिती अधिकारी तसेच अपिलीय अधिकारी उपस्थित होते.

अर्जदाराने मागितलेले माहितीचे स्वरूप त्यांच्या विरोधात ज्या तक्रारी झाल्या होत्या त्याबाबतीतील अहवाल व विशेष करून ते करीत असलेल्या कामाबाबतीतील अहवाल/टिप्पणी/तक्रारीच्या संदर्भात आहे. ही माहिती न देण्याचे कारण दर्शविण्यात आले आहे. त्यात एका अर्जाच्या बाबतीत कलम ८ (१) (जी) चा उल्लेख केला आहे. या कलमानुसार ही माहिती दिल्याने एखाद्या व्यक्तीच्या जीवीतास धोका पोहचू शकतो किंवा माहितीचा स्रोत माहिती होऊ शकेल किंवा विश्वासाहतेने दिलेल्या सहाय्याचा स्रोत ज्ञात होऊ शकेल, असे असेल तर देता येणार नाही असे नमूद केले आहे. तसेच दुस-या अर्जाचे बाबतीत कलम ८ (१) नुसार असे मोघम कारण दिले आहे. अर्जदाराचे अर्ज पाहिला असता संबंधीत प्रकरणामध्ये त्यातील कुठलीही परिस्थिती नाही हे अपिलीय अधिकारी व उप सचिव यांनी मान्य केले. विभागाचे सहाय्यक यांनी सांगितले की, त्यावेळी अर्जदाराच्या विरोधात विभागीय चौकशी चालू होती व अंतिम निर्णय व्हायचा होता. म्हणून कदाचित ही माहिती दिली नसणार. आता विभागीय चौकशी पूर्ण झाली असल्यामुळे अर्जदाराने मागितलेली माहिती देण्यास कुठलीही हरकत नाही असे विभागाचे उप सचिव व अपिलीय अधिकारी यांनी मान्य केले. त्यामुळे पुढील आदेश पारित करण्यात येत आहे.

### आ दे श

अपील मान्य करण्यात येत आहे.

अर्जदाराच्या मुळ दोन्ही अर्जांमधील मागितलेली माहिती त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून २० दिवसांत देण्यात यावी.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०२३/०२

श्रीमती.दया रमेश कोरी  
द्वारा- हंसा कोरी, ३/१६,  
अमोल अपार्टमेंट, वालधुणी,  
कल्याण - ४२१ ३०१.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. अपर जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण/निष्कासन) -- उत्तरवादी  
मुंबई उपनगर जिल्हा (पूर्व उपनगरे),  
१ ला माळा, इंडस्ट्रीयल इन्शुरन्स बिल्डींग,  
चर्चगेट स्टेशनजवळ, मुंबई,  
२. जनमाहिती अधिकारी तथा उपजिल्हाधिकारी (अतिक्रमण/निष्कासन)  
टोपीवाला इमारत, तळमजला, एस.एन.रोड,  
मुलुंड (पश्चिम), मुंबई - ४०० ०८०

- - विवेचन - -

श्रीमती.दया रमेश कोरी, कल्याण यांनी जनमाहिती अधिकारी उप जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण/निष्कासन) मुलुंड यांच्याकडे दि. १३ जानेवारी २००६ रोजी अर्ज करून कृष्णा पाटील वाडी झोपडपट्टी पुनर्वसन प्रकल्पाच्या बाबतीत कांही माहिती विचारली होती. त्यास दि. २१/१/२००६ रोजी उपजिल्हाधिकारी यांनी माहिती देणारे उत्तर दिले. त्याने समाधान न झाल्यामुळे त्यांनी दि. १६/२/२००६ रोजी अपिलीय अधिकारी यांच्याकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(१)अन्वये प्रथम अपील दाखल केले. त्या अपीलाच्या सुनावणी नंतर अपिलीय अधिका-यांनी असे निर्देश दिले की, अर्जदारांचे समाधान होण्याच्या दृष्टीने कागदपत्रांची नस्ती उपजिल्हाधिकारी (अति/निष्का)मुलुंड यांचे कार्यालयाकडून प्राप्त करून घेण्यात आलेली आहे, अर्जदारांना त्या नस्तीमधून निवड करून आवश्यक असलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती त्याच दिवशी देण्यात येतील.

अर्जदारांचे त्यामुळे समाधान न झाल्यामुळे त्यांनी दि. १३ एप्रिल २००६ रोजी आयोगाकडे द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दि. १५/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपिलीय

अधिकारी व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते. मात्र अपीलकर्ते अनुपस्थित होते. त्यामुळे अर्जदारांचे नेमके काय म्हणणे आहे हे प्रत्यक्ष समजून घेता आले नाही.

अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशानुसार संपूर्ण नस्ती दाखविण्याची व्यवस्था करण्यात आली होती व अर्जदारास हवे ते कागदपत्र देता आले असते. पण या संधीचा फायदा त्यांनी घेतला नाही असे दिसते.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०२२/०२

श्री.रमेश विठ्ठल पारखे  
१०३, राखी अपार्टमेंट, सर्वेश हॉलजवळ,  
टिळक रोड, डोंबिवली (पूर्व)जि.ठाणे.४२१ २०१

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.प्रथम अपिलीय अधिकारी  
नागरी सुविधा केंद्र, उल्हासनगर महानगरपालिका,  
उल्हासनगर- ३  
२. जनमाहिती अधिकारी  
नागरी सुविधा केंद्र, उल्हासनगर महानगरपालिका,  
उल्हासनगर- ३

-- उत्तरवादी

- - विवेचन - -

श्रीयुत. रमेश विठ्ठल पारखे डोंबिवली यांनी दि. २३/१/२००६ रोजी माहिती अधिकारी, उल्हासनगर महानगरपालिका यांना अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये अर्ज करून विकासक रमेश तलरेजा यांनी बांधलेले गॅरेज ,ब्लॉक नं.९४४, रुम नं. १८८७ उल्हासनगर- ५ (कैलास कॉलनी) यासंदर्भात कांही माहिती मागितली होती. यास १ महिन्याच्या आत उत्तर न मिळाल्यामुळे अर्जदारानी दिनांक ८ मार्च २००६ रोजी अपिलीय अधिकारी ,उल्हासनगर महानगरपालिका यांच्याकडे प्रथम अपील सादर केले. दिनांक २८/३/२००६ रोजी नगर रचनाकार यांनी असे कळविले की, अर्जातील मुददा क्र. अ,ब, व क च्या बाबतीत त्यांच्या कार्यालयात अभिलेख पडताळणी केली असता विषयांकित जागेवर त्यांचे कार्यालयातर्फे कुठल्याही प्रकारची बांधकाम परवानगी दिल्याचे आढळून येत नसल्यामुळे आपण उपस्थित केलेल्या मुददयांचा खुलासा देता येत नाही. तसेच मुददा क्र. ड व ई च्या बाबतीत अर्जाची छायांकित प्रत उप आयुक्त, अबांनिवि यांच्याकडे पाठविण्यात आलेली आहे व संबंधित विभागाकडून माहिती उपलब्ध करून घ्यावी.

मिळालेल्या माहितीने समाधान न झाल्यामुळे अपीलकर्त्यांनी आयोगाकडे दिनांक २५ /४/२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १५/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते श्रीयुत. पारखे व उल्हासनगर महापालिकेतर्फे कनिष्ठ अभियंता उपस्थित होते. अपीलकर्त्यांकडे याअगोदर उप आयुक्त, उल्हासनगर महानगरपालिका यांनी सदरील बांधकाम हे अनधिकृत म्हणून घोषित केले

व ते बांधकाम पाडून टाकण्याचे आदेश दिले आहेत त्या आदेशाची प्रत आहे. म्हणजेच अपीलकर्त्याकडे त्यांनी विचारलेल्या प्रश्नांच्या बाबतीत कांही माहिती उपलब्ध आहे. तरी पण दि. २३/१/२००६ रोजीच्या अर्जाला एका महिन्याच्या आत उत्तर द्यावयास पाहिजे होते ते देण्यांत आलेले नाही. याबाबतीत नगर रचनाकार, उल्हासनगर महानगरपालिका यांना समज देण्यात येत आहे.

अपीलकर्त्यांनी दिनांक ८ मार्च २००६ रोजी अपील अधिकारी, उल्हासनगर महानगरपालिका यांच्याकडे अपील दाखल केले. उल्हासनगर महानगरपालिका यांचे उपस्थित प्रतिनिधी यांनी सांगितले की, महापालिकेत अतिरिक्त महानगरपालिका आयुक्त अपिलीय अधिकारी आहेत. एक महिन्याच्या आत अपिलीय अधिका-यांनी निर्णय देणे अपेक्षित असते. पण अजूनही अपिलीय अधिका-यांनी या अपीलावर कुठचाही निर्णय दिलेला नाही असे अपीलकर्ते यांनी सांगितले.

अतिरिक्त महापालिका आयुक्त यांनी एक महिन्याच्या आत सुनावणी देवून त्याची निर्गत करायची असते हे ध्यानात ठेवावे. वरील केसमध्ये एक महिन्याच्या आत अपीलावर निर्णय न दिल्याबद्दल आयोग तीव्र नापसंती व्यक्त करीत आहे. उपआयुक्त अबांनिवी, उल्हासनगर महानगरपालिका यांनी त्वरित अर्जदारास ड व ई च्या संदर्भात सद्यःस्थिती दाखविणारी माहिती त्वरित द्यावी.

--आदेश--

अपील अंशतः मान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०१९/०२

श्री.श्रीनिवास अनंत घाणेकर  
डॉ.फडके वाडा, दूध नाका,  
कल्याण (पश्चिम) , जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.उप सचिव (नाजकधा-३ )

-- उत्तरवादी

नगर विकास विभाग, मंत्रालय,  
मुंबई -४०० ०३२.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (नाजकधा-३ )

नगर विकास विभाग, मंत्रालय,  
मुंबई -४०० ०३२.

- - विवेचन - -

श्री.श्रीनिवास अनंत घाणेकर , कल्य १२ण (पश्चिम) यांनी आयोगाकडे दिनांक  
१५/४/२००६ रोजी जे द्वितीय अपील सादर केले त्या अपीलाची सुनावणी दिनांक १५/५/२००७  
रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते गैरहजर होते. मात्र जनमाहिती अधिकारी व  
अपिलीय अधिकारी नगर विकास विभाग हे उपस्थित होते.

अर्जदारास पुढीलप्रमाणे माहिती पाहिजे होती.

खोट्या कागदपत्रांच्या आधारे शासनाची फसवणूक करून सदनिका लाटणे संदर्भात श्री.  
सु.रा.पवार व श्री.विनायक रा.पांडे यांनी त्यांचे विरोधात दाखल मा.उच्च न्यायालय येथील सर्व व  
मा.सर्वोच्च न्यायालय येथे दाखल केलेल्या सर्व ॲफिडेव्हीटच्या प्रती तसेच शासनाने या प्रकरणी  
दोन्ही न्यायालयात दाखल केलेले जबाब /ॲफिडेव्हीट तसेच त्यावर झालेले मा.उच्च न्यायालय  
तसेच मा.सर्वोच्च न्यायालय यांनी पारित केलेल्या सर्व आदेशांच्या प्रती मिळव्यात.

जनमाहिती अधिकारी तसेच अपिलीय अधिकारी यांनी याअगोदरच अर्जदारास कळविलेले  
आहे की, शासनाने कोणत्याही न्यायालयात या संदर्भात ॲफिडेव्हीट दाखल केलेले नाही त्यामुळे  
त्या ॲफिडेव्हीटच्या प्रती देण्याचा प्रश्न उदभवत नाही. सुनावणीच्या वेळेला हाच प्रश्न अपिलीय

अधिकारी यांना विचारला असता त्यांनी निसंदिग्धपणे शासनाने कुठचेहि ऑफिडेव्हीट या प्रकरणात कोणत्याही न्यायालयात सादर केलेले नाही असे सांगितले.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०२१/०२

श्रीमती. वर्षा अनंत बनसोड  
I- २०४, निक्की नगर, आधाखाडी जेलजवळ,  
कल्याण (पश्चिम) ४२१-३०१.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.उप सचिव (सेवा )  
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मंत्रालय,  
मुंबई -४०० ०३२.  
२.जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव (सेवा-६)  
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मंत्रालय,  
मुंबई -४०० ०३२.

-- उत्तरवादी

-- विवेचन --

श्री.अनंत विठ्ठल बनसोड, शाखा अभियंता (विद्युत)यांना रु.१,२००/- ची लाचेची मागणी करून ती स्वीकारले प्रकरणी लाचलुचपत प्रतिबंधक खात्याने दिनांक ३ फेब्रुवारी २००३ रोजी रंगेहात पकडून त्यांच्याविरुद्ध लाचलुचपत प्रतिबंधक अधिनियम १९८८ च्या कलम ७,१३ (१)(ड) सह १३ (२) अन्वये गुन्हा दाखल करण्यात आला. ए.सी.बी.ने सदर गुन्ह्याचा तपास पूर्ण झाल्यानंतर खटला दाखल करण्याबाबत शासन मंजूरी देण्यासाठीचा प्रस्ताव गृह विभागामार्फत या विभागास सादर केला. तद्नंतर शासनाने दिनांक ६ एप्रिल, २००४ च्या मंजूरी आदेशान्वये श्री.बनसोड यांचेविरुद्ध सक्षम न्यायालयात खटला दाखल करण्यास शासन मंजूरी प्रदान केली आहे.

वरील पार्श्वभूमिवर श्रीमती. वर्षा अनंत बनसोड यांनी दिनांक २१/१/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये जनमाहिती अधिकारी ,सार्वजनिक बांधकाम विभाग यांना अर्ज करून ए.सी.बी.ने सादर केलेली कागदपत्रे तसेच खटला दाखल करण्यास जो आदेश शासनाने दिनांक ८ एप्रिल २००४ रोजी काढला त्या संदर्भातल्या नोटींगच्या प्रती देण्याची मागणी केली होती.

सादर मागणी जनमाहिती अधिकारी यांनी अधिनियमाच्या कलम ८ (१)(एच) खाली फेटाळून लावली. त्यामुळे श्रीमती.बनसोड यांनी आयोगाकडे दिनांक १२/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १५ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्त्या सौ.वर्षा बनसोड व अपिलीय प्राधिकारी तथा उप सचिव श्री. अ.य. आरेकर आणि जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव श्री.ऐ.जी. अस्वले हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या ए.सी.बी. ची चौकशी पूर्ण होवून श्रीयुत.बनसोड यांच्याविरुद्ध चार्जशिट दाखल करण्यात आलेले आहे असे सांगण्यांत आले. श्रीमती.बनसोड यांनी असे सांगितले की, ए.सी.बी. कडून त्यांना कागदपत्रे मिळाली सुद्धा. आता प्रश्न फक्त शासनाने चार्जशिट दाखल करण्यास जी परवानगी दिलेली आहे त्यासंदर्भात नस्तीवर असलेल्या नोटींगच्या प्रतीची मागणी शासकीय विभागाच्या मनात एखादया नस्तीमधील नोटींगच्या प्रती द्यावयाच्या किंवा नाहीत याविषयी नेहमीच संभ्रम असतो. महाराष्ट्र शासनाने तसेच आयोगाने नोटींग द्यायला हरकत नाही अशाच प्रकारचे निर्देश आधीही दिलेले आहेत. नोटींग दिल्याने न्यायदानाच्या प्रक्रियेत कुठच्याही प्रकारे अडथळा येईल असे आयोगास वाटत नाही. त्यामुळे नोटींगच्या प्रती या अर्जदारास देण्यात याव्यात.

---आदेश---

अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३०/०२

श्री. हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार  
सी/१६ हुडको कॉलनी, मंगरुळपीर,  
जिल्हा वाशिम.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.उप सचिव व सहमुख्य निवडणूक अधिकारी  
सामान्य प्रशासन विभाग -का ३३,  
मंत्रालय, मुंबई -४०० ०३२.  
२.जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव  
सामान्य प्रशासन विभाग -का ३३,  
मंत्रालय, मुंबई -४०० ०३२.

-- उत्तरवादी

-- विवेचन - -

श्रीयुत. हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार यांनी मा.राज्यपाल, महाराष्ट्र राज्य, राजभवन,मुंबई यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत मा.राज्यपालांना भारतीय संविधानाच्या कलम १७१ (३)(E) व १७१ (५) नुसार विधान परिषदेवर नामनिर्देशित केलेल्या सदस्यांची नावे दि. १/५/१९६० ते दि. ३१/१/२००६ पर्यंतची कळविण्याबाबत विनंती केली होती. सदरचा अर्ज मा.राज्यपालांच्या अवर सचिवांकडून मुख्यमंत्री सचिवालयाकडे अग्रेषित करण्यात आला व त्यानंतर संसदीय कार्य विभागाच्या कार्यासन अधिका-यांमार्फत तो अर्ज अवर सचिव, सामान्य प्रशासन विभाग/ कार्या.३३ यांचेकडे, ते जनमाहिती अधिकारी असल्यामुळे पाठविण्यात आला. त्यानंतर अवर सचिव, सा.प्र.वि. यांनी, श्री.हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार यांना दि. १ मे १९६० ते ३१ जाने २००६ या कालावधीत मा.राज्यपाल यांनी विधान परिषदेवर नामनिर्देशित केलेल्या सदस्यांची नावे, त्यांचे पत्र क्रमांक-आयएनएफ-१००६१३/माअ/३३, दि.१९ एप्रिल, २००६ नुसार कळविली. माहिती अधिका-यांच्या या माहितीमुळे समाधान न झाल्यामुळे श्री.हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार यांनी

त्याविरुद्ध प्रथम अपील अपिलीय अधिकारी तथा उपसचिव, सा.प्र.वि. यांचेकडे दाखल केले. या अपीलात पुढीलप्रमाणे कारणे दिलीत.

१. माहिती वैधानिक कालमर्यादा संपल्यानंतर उशीरा देण्यात आली आहे.
२. माहितीची चुकीची आहे.
३. माहिती अपूर्ण आहे.
४. १९६० ते १९७७ पर्यंत नामनिर्देशित सदस्यांचा प्रवर्गनिहाय तपशील दिला नाही.
५. समाजसेवा प्रवर्गात पाठविलेल्या नामनिर्देशित सदस्यांचे समाजसेवेत शून्य योगदान असताना त्यांचेविषयी खोटी माहिती देण्यात आली आहे. त्यामध्ये एकही समाजसेवक नाही. माहिती अधिका-याने निःस्वार्थी समाजसेवकांचा घोर अपमान केला आहे.

अपिलीय अधिका-यांनी अतिशय विस्तृत रितीने विवेचन करून या सर्व मुद्द्यांना आधार नाही असा निर्णय घेतला व जनमाहिती अधिका-यांनी जास्तीत जास्त माहितीहि देण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. व त्यातील जनमाहिती अधिका-यांचा सद्देतू दिसून येतो, व सन १९६० सालापासूनची माहिती द्यायची असल्यामुळे ती शोधण्यास व देण्यास विलंब लागेल याची कल्पना सुद्धा अर्जदारांस देण्यांत आली होती, असे नमूद करून अपील फेटाळून लावले.

या निर्णयाविरुद्ध श्रीयुत.पवार यांनी आयोगाकडे दि. ९/१०/२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. त्या अपीलाची सुनावणी दिनांक १६ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते गैरहजर होते. सामान्य प्रशासन विभागाचे अपिलीय अधिकारी व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते.

प्रथम अपीलात घेतलेलेच मुद्दे पुन्हा अपीलकर्त्यांनी द्विरुक्त केलेले आहेत. माहिती अधिका-यांनी दिलेली माहिती बघता त्यांनी अतिशय विस्तृतपणे ८७ सदस्यांची कालावधीनुसार माहिती दिलेली आहे व कोणत्या क्षेत्रातील कामगिरीबद्दल त्यांची निवड करण्यात आली त्याची माहिती जेव्हापासून उपलब्ध झालेली आहे त्या कालावधीनंतरची माहिती अर्जदारास दिलेली आहे. माहिती उशीरा पुरविण्यास जी कारणे दिलेली आहेत ती सयुक्तिक वाटतात. अपीलकर्त्यांच्या म्हणण्यानुसार धंदेवाईक राजकारण्यांना समाजसेवेच्या नांवाखाली विधान परिषदेवर नामनियुक्त



करणे हा भारतीय संविधानाचा घोर अपमान आहे व निस्वार्थी समाजसेवकांच्या सेवेची क्रूर थट्टा आहे. सत्ताधारी पक्षांनी गैरफायदा घेण्यावर प्रतिबंध घालण्याचा पवित्र उद्देश या अपीलामागे आहे.

अर्थातच वर नमूद केलेले मत हे अपीलकर्त्यांचे स्वतःचे आहे व त्याबाबत माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली त्याची दखल घेण्याचे कारण नाही.

--आदेश--

अपील फेटाळून लावण्यात येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३८/०२

--- अपीलार्थी

श्री. चंद्रकांत दगडूजी साळुंके  
घर नं. १३ अ, नवजीवन सहकारी गृहनिर्माण संस्था,  
चितोड रोड, धुळे, जि.धुळे.

विरुद्ध

१.सचिव/ अध्यक्ष  
नवजीवन सहकारी गृहनिर्माण संस्था,  
नवजीवननगर,चितोड रोड,धुळे.

-- उत्तरवादी

२.उपनिबंधक  
सहकारी संस्था, धुळे,ता.जि.धुळे.  
३.जिल्हा विशेष लेखा परीक्षक वर्ग -१,  
सहकारी संस्था धुळे, जि.धुळे.

-- विवेचन --

नवजीवन सहकारी गृहनिर्माण संस्था यांच्या बाबतीत अर्जदाराने संस्थेकडे १९८० ते २००५ पावेतोचे लेखा परीक्षणाचे सविस्तर अहवाल , वरील मुदतीची वार्षिक हिशेब पत्रके, नफा तोटा पत्रक ताळेबंदसह, वार्षिक सभेचे इतिवृत्तवगैरे बाबतीत माहिती विचारली होती.

त्यांच्याकडून प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अर्जदाराने जिल्हा उपनिबंधक तसेच जिल्हा लेखा परीक्षक वर्ग -१ यांच्याकडे दिनांक १८/१/२००६ रोजी अर्ज करून वरील माहिती विचारली होती. जिल्हा विशेष लेखा परीक्षक वर्ग १, सहकारी संस्था धुळे यांनी दि. ६/२/२००६ रोजीच्या पत्राने कळविले की, त्या कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेले लेखा परीक्षण अहवाल दि. १/७/ ८३ ते ३०/६/८४ , दि.१/७/८४ ते ३०/६/८५, दि.१/७/८८ ते ३०/६/९० अखेरच्या लेखा परीक्षण अहवालाच्या प्रती उपलब्ध आहेत व त्या कार्यालयात येवून चलनाची रक्कम भरणा करून त्वरित घेवून जाव्यात. तसेच त्यांनी संस्थेस लेखा परीक्षण अहवालाच्या प्रती त्यांच्या कार्यालयाकडे सादर करण्यासाठी कळविले होते. पण संस्थेने लेखा परीक्षण अहवालाच्या छायांकित प्रती सादर केल्या नाहीत.

अर्जदाराने त्यांच्या दिनांक १७/३/२००६ रोजी अपील व दि.१७/३/२००६ रोजी तक्रार दाखल केली जी आयोगास दि.२१/३/२००६ रोजी मिळाली त्या अपील व तक्रार अर्जाची सुनावणी दिनांक १६ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेस श्री.एस.ए.पाटील, सहकारी अधिकारी प्रथम श्रेणी, धुळे, श्री. अ.बी.चव्हाण लेखा परिक्षक श्रेणी-२, सहकारी संस्था धुळे, श्री.एच.के.ठाकूर, उपनिबंधक धुळे हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेला अपीलकर्ते गैरहजर होते. जिल्हा उपनिबंधक तसेच जिल्हा विशेष लेखा परिक्षक वर्ग-१ यांनी असे सांगितले की, संस्थेचे कामकाज गेल्या १० ते १५ वर्षांपासून बंद असून लेखापरीक्षण अगर इतर कारणांसाठी संस्थेकडून माहिती उपलब्ध होत नसल्याने म.उपनिबंधक सहकारी संस्था, धुळे तालुका धुळे यांनी त्यांचेकडील पत्र जा.क्र./प्रशासन/नवजिहौ/अव/अंतिमआदेश/०६ दि.३०/१२/२००६ अन्वये अवसायनात काढून अवसायक म्हणून श्री.जी.पी.जोशी सहकाय्यक सहकार अधिकारी, सहकारी संस्था धुळे यांची नेमणूक केलेली आहे त्यांना देखील संस्थेचा दफ्ताराचा व मालमत्तेचा पदभार मिळालेला नाही.

अर्जदार श्री.चंद्रकांत दगडूजी साळुंखे यांना त्यांचे कार्यालयाने उपलब्ध असलेली माहिती दिनांक २७/१२/२००५ च्या पत्रानुसार घेवून जाण्याविषयी कळविलेले असून त्यांनी ती अद्याप स्विकारलेली नाही. उपलब्ध असलेली माहिती या कार्यालयाने अर्जदारास कधीही नाकारलेली नाही.

अपीलकर्ते गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे म्हणणे समजून घेता आले नाही. वरील विवेचनावरून असे दिसून येते की, उपलब्ध असलेली माहिती देण्याचा संबंधित अधिका-यांनी केव्हाही तयारी दर्शविली होती व त्यानुसार अर्जदार केव्हाही ती माहिती घेवून जावू शकतात. जी माहितीच उपलब्ध नाही ती देता येणे अर्थातच शक्य नाही.

--आदेश--

अपील फेटाळून लावण्यात येत आहे.

दिनांक - १७/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३६/०२

श्री. मोहम्मद अख्तर हुसैन मुजफर हुसैन  
मु.पो. नेरपिंगळाई, ता.मोशी ,  
जि. अमरावती - ४४४ ७०७.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.उपसचिव

-- उत्तरवादी

नियोजन विभाग (रो.ह.यो.)

मंत्रालय, मुंबई - ३२.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी

नियोजन विभाग (रो.ह.यो.)

मंत्रालय, मुंबई - ३२.

-- विवेचन --

श्रीयुत. मोहम्मद अख्तर हुसैन मुजफर हुसैन . नेरपिंगळाई, जि. अमरावती यांनी  
आयोगाकडे जे दि. २९/१०/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले ते आयोगास दि,२/११/२००६  
रोजी मिळाले त्यासंदर्भात वस्तुस्थिती पुढीलप्रमाणे आहे.

अपीलार्थी श्री. हुसैन यांनी दिनांक ६/७/२००६ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम  
२००५ नुसार नियोजन विभागाच्या अधिका-यांकडे अर्ज पाठविला. त्या अर्जाची छाननी माहिती  
अधिका-यांनी केली व त्यांत त्यांना पुढील त्रुटी आढळून आल्या.

अ. दिनांक २६ जुलै २००६ च्या पत्राद्वारे केलेला सदर अर्ज सामान्य प्रशासन विभागाने त्यांचे  
दि.१०/१०/२००५ च्या असाधारण राजपत्रात परिशिष्ट अ मध्ये विहित केलेल्या  
नमुन्यानुसार नव्हता. त्यास्तव सध्याच्या माहिती अधिका-याने त्यांचे पत्र क्र. माहिती  
२००६/प्र.१३४/रोहयो-३ दिनांक २६ जुलै २००६ अन्वये सदरील अर्ज फेटाळला.

ब. तद्नंतर दि.२४/८/२००६ रोजी संबंधितांनी अपिलीय अधिकारी उपसचिव  
(रोहयो),नियोजन विभाग यांच्याकडे अपील अर्ज सादर केला. त्यात पुढील माहितीची  
त्यांनी मागणी केली.

१. सा.प्र.वि. शासन परिपत्रक दिनांक ३० जानेवारी २००४

२. शासन परिपत्रक, नियोजन विभाग दिनांक २४ जून २००३.

३. शासन पत्र नियोजन विभाग, दिनांक १२ जानेवारी २००४

वरील दोन शासन निर्णय व एक पत्र संबंधितांना अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र क्रमांक: माहिती २०००/प्र.१७७/ रोहयो-३ दिनांक १३ सप्टेंबर २००६ अन्वये देण्यात आले व त्यांनी या व्यतिरिक्त पुढील माहिती देखील मागविली होती.

४. दिनांक ६ जुलै २००६ रोजी त्यांनी जी माहिती मागविली ती माहिती तसेच ज्या अधिका-यांकडे त्यांचे प्रकरण पडून आहे त्यांची नावे. सदर माहिती वरील पत्र दि.१३ सप्टेंबर २००६ अन्वये दिली व माहिती अधिकाराच्या कायद्यानुसार प्रकरण कोणाकडे आहे याचे नांव देण्याची तरतूद नसल्याने ते देण्यांत आले नाही.

दिनांक ६ जुलै २००६ रोजी पुढीलप्रमाणे माहिती मागविली होती.

मागविलेली माहिती - (१) माझी आणि सर्व (खंडीत)हजेरी सहाय्यकांची माहिती सर्व जिल्हाधिकारी मार्फत शासनाचे परिपत्रकानुसार क्रमांक हसका-१३०३/प्र.२६६/रोहयो-३, दिनांक २१/६/२००४ पत्रान्वये १५/७/२००४ पर्यंत गोळा केली आहे. त्यावर आजपर्यंत झालेल्या दैनिक प्रगतीचा अहवाल मला पाठविण्यात यावा. त्यात कोणत्या अधिका-याजवळ केव्हा पोचला, त्याच्या जवळ तो किती दिवस पडून राहिला व या कालावधीत संबंधित अधिका-याने त्यावर काय कारवाई केली याची माहिती मला कळविण्यात यावी.

(२) अर्ज सादर केल्यानंतर नियमानुसार मला कधीपासून नोकरी मिळाली पाहिजे होती ? अर्ज सादर करून आता दोन वर्षांपेक्षा जास्त कालावधी उलटून गेला आहे. तरीही मला नियुक्ती पत्र मिळाले नाही. ज्या अधिका-यांनी आमचे अर्जावर कार्यवाही करणे आवश्यक होते पण ज्यांनी ती केली नाही अशा अधिका-यांची नावे व त्यांच्या पदाबाबतची माहिती मला कळविण्यात यावी.

(३) स्वतःचे काम न करता उलट जनतेला त्रस्त करणा-या अधिका-यांविरुद्ध केव्हा व कोणती कार्यवाही केली जाईल.

(४) माझी नियुक्ती कधीपासून धरता येईल.

अभिप्राय - मागविलेली माहिती ही माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम २ (च) व २ (अ) (४) अशी माहिती देण्याची तरतूद नसल्याने त्यांचा अपील अर्ज फेटाळण्यात

आला. मात्र त्यांना पत्र दिनांक १३ सप्टेंबर २००६ प्रमाणे पुढीलप्रमाणेच एक सामान्य नागरिक म्हणून कळविण्यात आले.

"शासनाकडील पत्र क्र. हसका १३०३/प्र.२६६/रोहयो-३, दिनांक २१ जून २००४ अन्वये ज्यांनी हजेरी सहाय्यक म्हणून रोहयोवर काम केलेले आहे परंतु त्यांना नियमाप्रमाणे सेवेतून कमी करण्यात आले अशा हजेरी सहाय्यकांची माहिती मागविण्यात आली आहे. माहिती मागविली म्हणजे सेवेत नियुक्ती देणे असे नव्हे. सदर माहितीच्या आधारे शासन स्तरावर उचित धोरणात्मक निर्णय घेण्याची कार्यवाही करण्यात येत आहे. "

अपीलाच्या संदर्भात सुनावणी दिनांक १६ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली त्यावेळी अर्जदार मोहमद अख्तर हुसैन व उपसचिव , नियोजन विभाग तथा अपिलीय अधिकारी हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेस असे सांगितले की, शासनाचे दि.२१ जानेवारी २००४ रोजीच्या परिपत्रकानुसार ज्यांना हजेरी सहाय्यक म्हणून रोजगार हमी योजनेवर काम केलेले आहे परंतु त्यांना नियमाप्रमाणे सेवेतून कमी करण्यात आले अशा हजेरी सहाय्यकांच्या बाबतीत सेवेत नियुक्ती देण्याच्या प्रकरणात शासन स्तरावर उचित धोरणात्मक निर्णय घेण्याची कार्यवाही करण्यात येत आहे. त्यादृष्टीने सामान्य प्रशासन विभाग, वित्त विभाग यांच्याशी सल्लामसलत करून अंतीमतः या प्रस्तावावर निर्णय झाल्यानंतरच अर्जदारास त्याबाबतीत अंतीम माहिती देता येवू शकेल.

ज्याबाबतीत निर्णयच झालेला नाही त्याबाबत अर्थातच अर्जदारास माहिती देता येणे शक्य नाही. यासंदर्भात सामान्य प्रशासन विभागाच्या स्तरावर एक बैठक घेण्याचे प्रस्तावित आहे असेहि अपिलीय अधिकारी यांनी सांगितले. पअ स्तुत प्रकरणात अंतीम निर्णय व्हावयाचा असल्यामुळे अर्जदारास कोणत्या कोणत्या दिवशी कोणी काय केले वगैरेसारखी माहिती या स्टेजला देणे सयुक्तिक होणार नाही हे अपिलीय अधिका-यांचे म्हणणे रास्तच वाटते.

--आदेश--

अपील फेटाळून लावण्यात येत आहे.

दिनांक - १७/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३५/०२

कु. प्रणिता साहेबराव काळे  
रा. कारंजा लाड, जि.वाशिम,  
देवांगण कॉलनी, मूर्तीजापूर रोड, ४४४ १०५.  
विरुद्ध

--- अपीलार्थी

१. अपिलीय अधिकारी  
महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग,  
मुंबई.  
२. जनमाहिती अधिकारी  
महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग,  
मुंबई.

-- उत्तरवादी

-- विवेचन - -

कु. प्रणिता साहेबराव काळे यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये जनमाहिती अधिकारी,  
महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग यांच्याकडे दिनांक २०/५/२००६ व दि. १८/९/२००६ रोजी अर्ज करून  
त्यांना एम.पी.एस.सी. मे २००३ चा त्यांचा निकाल मिळणेबाबत तसेच मार्कशिट व ओ.बी.सी.  
(स्त्री)व ओपन (स्त्री)ची यादी कितीवर क्लोज झाली आहे याची माहिती विचारली.

दि. १८/९/२००६ रोजीच्या अर्जास उत्तर न मिळाल्यामुळे दि. २३/१०/२००६ रोजी अपिलीय  
अधिकारी, महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये प्रथम  
अपील दाखल केले. त्यासही कुठचाही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अर्जदारांनी आयोगाकडे दि.  
२१/११/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले.

या अपीलाची सुनावणी दि. १६ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्त्या  
कु. प्रणिता साहेबराव काळे व लोकसेवा आयोगातर्फे सौ. दी. प्र. मिरजकर उपस्थित होत्या.

अर्जदारांनी आयोगाकडे अपील करेपर्यंत आपण माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत  
केलेल्या अर्जानुसार लोकसेवा आयोगाकडून कुठचाही प्रतिसाद मिळाला नव्हता असे सांगितले.  
लोकसेवा आयोगातर्फे श्रीमती.मिरजकर यांनी सांगितले की, सहाय्यक /विक्रीकर निरीक्षक/पोलीस  
उपनिरीक्षक (मुख्य)परीक्षा-१९९९ परीक्षा गैरमार्गाने उत्तीर्ण होण्याचा प्रयत्न केल्यामुळे जी परिस्थिती

उद्भवली व ज्या कोर्टात केसेस झाल्या त्याबाबतीत अर्जदारांना दि. २४ मे २००६ रोजीच्या पत्राने कळविण्यांत आलेले आहे. त्याचप्रमाणे अर्जदाराच्या दि. २० मे २००६ रोजीच्या अर्जाच्या संदर्भात व १८/९/२००६ रोजीच्या अर्जासंदर्भात अर्जदारांना असे कळविण्यांत आले की, राज्य सेवा (मुख्य)परीक्षा, २००३ ला अनर्ह ठरल्या असून त्यांचे गुणपत्रक या अगोदरच दि. ५ एप्रिल, २००६ पाठविण्यात आले होते. पण वरील पत्रान्वये मागणी केल्यानंतर दुय्यम गुणपत्रक पुन्हा पाठविण्यात येत आहे. तसेच सदर परीक्षेत अर्हताप्राप्त ठरण्यासाठी ओ.बी.सी. (महिला राखीव )व ओपन (महिला राखीव) या वर्गवारीकरीता गुणांची सीमारेषा ४१२ व ४५१ वर आहे.

अर्जदारांनी मागितलेली माहिती उशीरा का होईना देण्यांत आलेली आहे हे स्पष्ट होते. मात्र एवढी दिरंगाई का असे विचारले असता जे उमेदवार अनर्ह ठरलेले असतात त्यांच्याकडून एवढ्या मोठ्या प्रमाणावर लोकसेवा आयोगाकडे माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली अर्ज येतात व तुटपुंज्या कर्मचारीवर्गामुळे त्यांच्या सर्व अर्जांना विहित मुदतीत माहिती पाठविणे शक्य होत नाही.

वरील परिस्थिती खरी असल्यामुळे जरी जनमाहिती अधिका-यांना दंड ठोठावण्यात येत नसला तरी लोकसेवा आयोग व महाराष्ट्र शासन या दोघांनी लोकसेवा आयोगाकडे येणा-या अर्जांच्या बाबतीत त्वरित निर्गत होण्याच्या दृष्टीने पावले उचलणे आवश्यक आहे.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १७/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०३७/०२

श्री. जी.बी.ठाकरे

--- अपीलार्थी

मु.पो. गुरुकुंज आश्रम राष्ट्रसंत कॉलनी,  
ता.तिवसा, जि.अमरावती (महाराष्ट्र राज्य )

विरुद्ध

१. प्रबंधक

-- उत्तरवादी

लोक आयुक्त आणि उपलोक आयुक्त कार्यालय,  
मुंबई - ३२.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक प्रबंधक

लोक आयुक्त आणि उपलोक आयुक्त कार्यालय,  
मुंबई - ३२.

-- विवेचन --

अनुदानीत आयुर्वेद महाविद्यालयीन शिक्षक व शिक्षकेतर कर्मचा-यांना पेन्शन,  
ग्रॅज्युईटी देण्याबाबतच्या मा.लोकआयुक्त यांच्या दि. १३/०८/१९९१ च्या निकालाची प्रत  
मिळणेकामी अर्जदार श्री. जी.बी.ठाकरे यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अन्वये  
केलेला दि.०५/०३/२००६ चा अर्ज लोकआयुक्त कार्यालयाचे राज्य जनमाहिती अधिकारी  
यांना दि.१२/०४/२००६ रोजी प्राप्त ा झाला. अर्जदार यांनी अपेक्षिलेली माहिती  
श्री.एम.जी.वडाळकर यांनी महाराष्ट्र लोकआयुक्त आणि उप लोकआयुक्त अधिनियम,  
१९७१ अंतर्गत लोकआयुक्त कार्यालयात दाखल केलेल्या क्र.लोआ/कॉम/४३६/१९९० (पी)  
या तक्रार प्रकरणाशी संबंधीत होती. अर्जदार यांनी अपेक्षिलेल्या माहितीशी संबंधीत  
श्री.एम.जी.वडाळकर यांची, त्यांचे कार्यालयात दाखल करण्यात आलेली उक्त तक्रार, तक्रार  
नोंदवहीतील नोंदीनुसार दि.२३/०३/१९९२ रोजी निकाली काढण्यात येवून कार्यालयीन  
आदेश क्र. दि.२३/१२/१९९६ अन्वये सदरील तक्रार नस्तीचे अभिलेख सन १९९६ मध्ये नष्ट  
करण्यात आलेले आहेत. यास्तव अर्जदार यांनी अपेक्षिलेली माहिती पुरविता येणे शक्य

नसल्यामुळे त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांच्या क्र.मा.अ.अ/अजर्-४६/२००६ (पा), दि.०३/०५/२००६ च्या निर्णयान्वये विहीत मुदतीत कळवून त्यांचा अर्ज निकाली काढला.

वरील उत्तराने समाधान न झाल्याने श्रीयुत ठाकरे यांनी दि.२०/५/०६ रोजी प्रथम अपिलीय अधिकारी उपलोकआयुक्त कार्यालय यांच्याकडे अपील सादर केले. या अपीलाचा दि. २४/७/२००६ रोजी निर्णय देताना अपिलीय अधिका-यांनी अपीलार्थींचे अपील खारीज केले. तद्नंतर अपीलकर्त्यांनी आयोगाकडे दि. ८/८/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. त्याची सुनावणी दि. १७ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलार्थी श्री. गणेश बाजीराव ठाकरे, श्री. ज्ञा.ना.भरगंडे,प्रबंधक तथा अपिलीय अधिकारी, श्री. र.जो. पाटील, सहाय्यक प्रबंधक तथा जनमाहिती अधिकारी हे उपस्थित होते.

अर्जदारांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर लोकआयुक्त कार्यालयाचे जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, त्यांच्या कार्यालयातील १९९९ पर्यंतचे निकालानंतर ३ वर्षांनंतर सर्व प्रकरणातील सर्व कागदपत्रे नष्ट करण्यात आलेली आहेत. अशा परिस्थितीत लोक आयुक्त यांनी दिनांक १३/८/१९९९ रोजी आयुर्वेद व युनानी महाविद्यालयातील अध्यापक व अध्यापकेतर कर्मचारी यांना पेन्शन व ग्रॅच्युइटी योजना लागू करण्याबाबत दिलेला निकाल ज्या संचिकेत होता ती संचिका व त्यासोबतची कागदपत्रे नष्ट केली असल्याने उपलब्ध होणे शक्य नाही.

अपिलीय अधिका-यांचे व जनमाहिती अधिका-यांचे हे म्हणणे सयुक्तिक वाटते. सबब पुढील आदेश देण्यांत येत आहेत.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०५३/०२

क्रमांक -

२००६/१०५४/०२

क्रमांक -

२००६/१०५५/०२

--- अपीलार्थी

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

-- उत्तरवादी

महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ प्रा.कार्यालय,  
सिध्दीविनायक संकूल, ओक बाग जवळ,  
स्टेशन रोड, कल्याण (पश्चिम)जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी

महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ प्रा.कार्यालय,  
सिध्दीविनायक संकूल, ओक बाग जवळ,  
स्टेशन रोड, कल्याण (पश्चिम)जि.ठाणे.

-- विवेचन - -

श्रीयुत. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी माहिती अधिकारी महाराष्ट्र प्रदुषण  
नियंत्रण मंडळ ,महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ प्रा.कार्यालय, कल्याण यांच्याकडे अर्ज  
करून प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे अधिकारी यांचे कार्यक्षेत्र , त्यांच्याकडे असलेला कार्यभार  
याबाबत माहिती विचारली होती. तसेच भिवंडी महानगरपालिका क्षेत्रात ज्यांनी प्रदुषण

कंट्रोल कायद्यांतर्गत कन्सेंट साठी अर्ज केले असतील व त्यांना परवानगी देण्यांत आल्या असतील त्यांच्या संबंधित कांही माहिती मागितली होती. तसेच फिल्ड ऑफिसर्स नी केलेल्या इन्स्पेक्शन संदर्भात सुध्दा माहिती मागितली होती.

हे सर्व अर्ज दि. ७/२/२००६ रोजी केले आहेत व त्यांस दि. १३/३/२००६ रोजीच्या पत्राने माहिती अधिका-यांनी कलम ८ ई व जे अन्वये ही माहिती नाकारलेली आहे असे कळविले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुध्दा त्यांच्या दि. २८/३/२००६ रोजीच्या आदेशान्वये माहिती नाकारण्याचा निर्णय कायम केले.

यासंदर्भात आयोगाकडे अर्जदाराने दि. ७/२/२००६ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १९/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेस अपीलार्थी श्री. अ.स.अ. सय्यद तसेच श्री. व.भ

वाघजाळे, प्रादेशिक अधिकारी, श्री. वि.वि. शिंदे, उप प्रादेशिक अधिकारी तसेच श्री. ह.ल. भुरे, विधी अधिकारी हे उपस्थित होते.

अर्जदाराने विचारलेल्या माहितीचे स्वरूप बघता त्यात गोपनीय असे कांहीही नाही. अर्जदाराने सुध्दा ज्या ठिकाणी ५ वर्षांची माहिती मागितली होती त्याठिकाणी १ वर्षांची माहिती दिली तरी चालेल असेही सुनावणीच्या वेळेस सांगितले. अर्जदारास हवी असलेली माहिती ७ दिवसांचे आंत देण्याचे माहिती अधिकारी यांनी कबूल केले.

या सुनावणीस प्रादेशिक अधिकारी तसेच बोर्डाचे विधी अधिकारी सुध्दा उपस्थित होते. प्रादेशिक कंट्रोल बोर्डाच्या अधिका-यांना माहितीचा अधिकार अधिनियमासंबंधी योग्य प्रकारे प्रबोधन होणे आवश्यक आहे असे दिसून आल्यानंतर असे निर्देश देण्यांत येतात की, प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे अधिकारी व संबंधी कर्मचारी यांना यशदा मार्फत एक दिवसाचे प्रशिक्षण मुंबई किंवा पुणे येथे आयोजित करावे, जेणेकरून या कायद्यांतर्गत त्यांची कामगिरी चांगल्या रितीने बजावू शकतील. माहिती अधिका-यांनी सुध्दा कायद्याचा मतितार्थ समजावून न घेता माहिती नाकारल्याबद्दल त्यांना समज देण्यांत येत आहे.

--आदेश--

तिन्ही अपीले निकाली काढण्यात येत आहेत.

दिनांक - १९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०७०/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

२. जनमाहिती अधिकारी  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- विवेचन - -

अर्जदार श्रीयुत. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी दिनांक ३०/१/२००६  
रोजी माहिती अधिकारी भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका यांना अर्ज करून पुढील  
माहिती मागितली.

माहिती अधिकारी तथा करमुल्यांकन अधिकारी म.न.पा. भिवंडी यांचे जा.क्र. असेस (मुख्या)५२ दिनांक २७/१/२००५ ला अनुसरून अपेक्षित माहिती १/४/२००५ ते ३१/१२/२००५ कालावधीत वाढवा बांधकामे त्याचे मोजमाप प्रकरणासोबत वाढवा नकाशाचे आर्किटेक्ट , इंजिनियर्स बाबत माहिती .

यासंदर्भात अर्जदारास दि. २०/१/२००६ च्या पत्राने अर्जदारास माहिती देण्यांत आली. सदरच्या माहितीने समाधान न झाल्यामुळे अर्जदार यांनी दिनांक १/३/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये प्रथम अपील सादर केले. सदर अपीलास कोणताही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि. ७/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. सदर अपीलाची सुनावणी दिनांक १९/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. अर्जदाराचे म्हणणे असे की, अर्जदारास चुकीची माहिती देण्यांत आली. याबाबत अर्जदाराकडे कोणत्या मुद्द्याच्या बाबतीत चुकीची माहिती दिली याची विचारणा केली असता त्याबाबत ते खुलासा करू शकले नाहीत.

--आदेश --

अपील खारिज करण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०६५/०२

क्रमांक -

२००६/१०६६/०२

क्रमांक -

२००६/१०६७/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. उप शहर अभियंता

-- उत्तरवादी

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,  
भिवंडी, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा उप अभियंता (जल व मलनिःसारण विभाग)

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.- ४२१ ३०२.

-- विवेचन --

वरील तिन्ही अपीलांची सुनावणी दिनांक १९ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री. आर.एल. मिश्रा, शहर अभियंता, श्री.एच.ए.चाहेल उप अभियंता तथा जनमाहिती अधिकारी तसेच अपीलार्थी श्री. एस.ए.सय्यद हे उपस्थित होते.

प्रथम अपीलात अर्जदारास पाणीपुरवठ्यातून होणारी जमा व खर्च यासंदर्भात माहिती दिलेली आहे. अर्जदाराचे म्हणणे असे की, महापालिकेस पाणीपुरवठ्यावर मिळणा-या जमेपेक्षा होणारा खर्च अधिक आहे हे बरोबर नाही. यासंदर्भात माहितीचा अधिकार अधिनियमाप्रमाणे काय करता येईल असे वाटत नाही. अर्जदारास संपूर्ण माहिती दिली असल्यामुळे अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

अर्जदाराची जी इतर दोन अपीले आहेत त्यात पि.व्ही.सी. पिण्याच्या पाण्याच्या ज्या टाक्या खरेदी करण्यांत आल्या आहेत त्यावर आय.एस.आय मार्क आहे काय यासंबंधीची माहिती मागितली होती. याबाबतीत अर्जदाराने संपूर्ण नस्ती पाहिलेली आहे व त्यांना नस्तीतील आवश्यक कागदपत्रांच्या प्रती सुध्दा देण्यांत आलेल्या आहेत. तेव्हा यापेक्षा जास्त कार्यवाही माहितीचा अधिकार अधिनियमामध्ये अपेक्षित नाही.

--आदेश--

अपीलकर्त्याची तिन्ही अपीले निकाली काढण्यात येत आहेत.

दिनांक - १९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०७२/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शाती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी (लेखाविभाग)  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

२. जनमाहिती अधिकारी (लेखाविभाग)  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- विवेचन - -

.श्रीयुत शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद आयोगाकडे दिनांक १७/४/२००६ रोजी जे अपील सादर केलेले आहे त्याची अपीलाचा विषय भिवंडी मनपा कर्मचारी व अधिका-यांना प्रवासभत्ता बाबत माहिती मिळणेबाबतची आहे. यासंदर्भात त्यांनी दि. २०/१/२००६ रोजी भिवंडी निजामपूर महानगरपालिकेचे जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज सादर केला होता व त्यात दि. १४/२/२००६ रोजी या संदर्भात माहिती देण्यांत आली होती. सुनावणीच्या वेळेला असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांना माहिती देण्यांत आलेली आहे. अपीलकर्त्यांना एखादया विविक्षित भत्तेबिलाबाबत तक्रार असेल तर त्याबाबत त्यांनी आयुक्त भिवंडी महानगरपालिका यांच्याकडे तक्रार करणे श्रेयस्कर ठरेल.

--- आदेश ---

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०७१/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शाती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी (अतिक्रमण विभाग)

-- उत्तरवादी

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी (अतिक्रमण विभाग)

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका

भिवंडी, जि. ठाणे.

-- विवेचन --

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी दिनांक २१/१२/२००५ रोजी , व दि. ३०/१/२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी (अतिक्रमण विभाग) भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका यांना अर्ज करून भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका क्षेत्रामध्ये जी अनधिकृत बांधकामे झालेली आहेत त्यासंबंधी ज्याप्रमाणे दिल्ली, उल्हासनगर म.न.पा जी कारवाई होत आहे ती भिवंडी म.न.पा. त लागू झाल्यास म.न.पा अधिकारी आणि ठेकेदार जबाबदार समजण्यात येईल काय ? तसेच अनधिकृत बांधकामांची सि.डी. संगणकामध्ये माहिती साठविण्यात आलेली असल्यास ती देण्यांत यावी अशा प्रकारचे दोन अर्ज दिले होते.

यास उत्तर देताना जनमाहिती अधिका-यांनी अनधिकृत बांधकामासंबंधीची सि.डी. निर्माण केलेली नाही असे कळविले आहे. त्यावर दि. ३०/१/२००६ रोजी यांबंधी प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील सादर केले. यास कुठचाही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि. ७/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी अपिलीय अधिकारी, भिवंडी म.न.पा. यांचेकडे मार्च मध्ये घेण्यांत आली होती. पण अपेक्षित माहितीचे उत्तर कोणीही देवू शकले नाही असे नमूद करण्यांत आले.

यासंबंधीची आयोगाकडील सुनावणी दि. १९ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला असे दिसून आले की, अर्जदाराने भिवंडी निजामपूर क्षेत्रातील अनधिकृत बांधकामाविषयी मुख्यत्वेकरून चिंता व्यक्त केलेली आहे. अर्जदारास भिवंडी-निजामपूर शहर महानगरपालिकेतील अनधिकृत बांधकामे व महापालिकेमार्फत झालेली कारवाई यासंबंधीची उपलब्ध असलेली माहिती दिनांक १० जून २००७ पर्यंत देण्यांत यावी. (सध्या सर्व स्टाफ महापालिकेच्या निवडणूकीमध्ये गुंतला आहे.)

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०६४/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शाती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी

-- उत्तरवादी

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि. ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा लेखाधिकारी  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि. ठाणे.

-- विवेचन --

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी दिनांक १९/१/२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी लेखाधिकारी यांचेकडे अर्ज करून भिवंडी म.न.पा. त काम करणारे कर्मचारी भिवंडीच्या बाहेर ठाणे, मुंबई दिल्ली व इतर ठिकाणी जातात त्यांस प्रवासभत्ता, ॲडव्हान्स दिला जातो किंवा महिनाअखेर प्रवासभत्ते बिले अदा करणेत येते, प्रवास भत्ता बिलासोबत ॲटेंडन्स सर्टिफिकेट्स ,डायरी घेण्यात येते काय याबाबत माहिती देण्यात यावी अशी माहिती मागितली होती.

त्याबाबत अपीलार्थी श्रीयुत.सय्यद यांना दि. १४/२/२००६ रोजी माहिती दिलेली आहे. अर्जदारांचे म्हणणे असे की, सुप्रीम कोर्टामध्ये ज्या केसच्या संदर्भात २००५-२००६ मध्ये केस लढविण्यासाठी जे अधिकारी गेले होते त्यांच्या दिल्ली प्रवासाबाबत त्यांना माहिती पाहिजे. याबाबत असे निर्देश देण्यांत आले की, महापालिकेने दिल्लीला जाण्यासाठी प्राधिकृत केलेले अधिकारी , त्यांना दिलेला ॲडव्हान्स त्यांचे समायोजन झालेले किंवा नाही , दिनांक १/४/२००५ पासून २७/१/२००६ यादरम्यान दिल्लीला ज्या ज्या कर्मचा-यांनी प्रवास केला त्यासंदर्भात पूर्ण माहिती देण्यांत यावी.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८अन्वये दाखल झालेली  
तक्रार.

तक्रार नं. २००७/ १२८ /०२

श्रीमती. कायस्था अभयचंद्र सावत  
५/१, आर्टीस्ट व्हीलेज, से.८,  
बेलापूर, नवी मुंबई - ४०० ६१४.

--- तक्रारदार

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी तथा उपायुक्त (परिमंडळ ३)

----उत्तरवादी

नवी मुंबई, म.न.पा. बेलापूर,  
सी.बी.डी., नवी मुंबई - ४०० ६१४.

--विवेचन--

श्रीमती.कायस्था अभयचंद्र सावंत यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये दिनांक २४/११/२००५ रोजी अर्ज करून उप आयुक्त, नवी मुंबई महानगरपालिका यांच्या कार्यालयाकडून पुढील माहितीची मागणी केली.

१. न.मु.न.पा. क्षेत्रात महिला व बालकल्याण योजना अंतर्गत उपक्रम राबविण्यास सीबीडी बेलापूर विभागातून कोणत्या संस्थांना अनुदान व मंजूरीपत्र दिलेले आहे याची तपशिलासह दस्तऐवजाच्या छायांकित प्रत.
२. संबंधित संस्थांनी सीबीडी क्षेत्रात राबविलेल्या उपक्रमाच्या लाभार्थींची यादी व उपक्रम योजनांच्या कार्यक्रमांची यादी,
३. सुवर्णजयंती शहरी योजगार योजनेअंतर्गत पालिका क्षेत्रात उपक्रम राबविण्याकरीता अनुदान तसेच मंजूर पत्राची वर्तमान कालावधीपर्यंतची तपशिलवार नोंद असलेल्या दस्तऐवजांच्या छायांकित प्रती.
४. दादिद्रय रेषेखालील कुटुंबाच्या सर्वेक्षणासाठी अधिकार पत्र अथवा आदेश पत्र नमुमपा प्रशासनाने दिलेल्या संस्थांची यादी, संस्थांनी सादर केलेल्या अनुभव व कार्याच्या पात्रतेविषयी पुरावा म्हणून गृहित धरलेल्या दस्तऐवजांच्या छायांकित प्रती.
५. नमुमपा कडून दारिद्रय रेषेखालील कुटुंबांच्या सर्वेक्षण कार्यासाठी मंजूर करण्यात आलेल्या निश्चित निधीची व संस्थांना मंजूर केलेल्या निधी, अनुदान इत्यादी खर्चाविषयी मनपा प्रशासनाच्या कार्यालयीन नोंदीची तपशिलवार माहिती.

पैसे भरूनहि योग्यती माहिती न मिळाल्याची तक्रार श्रीमती. सावंत यांनी आयोगाकडे केली. या तक्रारीची चौकशी व सुनावणी दिनांक १५ मे, २००७ व १९ मे, २००७ रोजी करण्यांत आली. दिनांक १५ मे २००७ रोजी अर्जदार व दि. १९ मे, २००७ रोजी महापालिकेच्या अधिकारी उपस्थित होते. अर्जदारास जी माहिती हवी आहे त्यातील मुद्दा क्र. १ व २ च्या संदर्भात अर्जदारांनी दि. १९/१२/२००५ रोजी पत्राने असे लिहून दिलेले आहे की, मुद्दा क्र. १

व २ याविषयी परिमंडळ १ या विभागाच्या संबंधित कार्यालयाकडे त्या पुन्हा अर्ज करतील , तरी त्या अर्जातून हे मुद्दे वगळण्यांत यावेत. अर्जदारांनी असे स्पष्टपणे लिहून दिलेले असल्यामुळे अर्थातच त्या मुद्द्यांच्या बाबतीत कार्यवाही अपेक्षित नाही.

नं,३ मुद्द्यांच्या बाबतीत अर्जदारांनी सुवर्णजयंती शहर रोजगार योजनेअंतर्गत पालिका क्षेत्रात उपक्रम राबविण्याकरिता अनुदान तसेच मंजूर पत्राच्या वर्तमान कालावधीपर्यंतची तपशीलवार नोंद असलेल्या दस्तऐवजाची छायांकित प्रतीची मागणी केली होती. तसेच १९/१२/२००५ च्या पत्रात त्यांना नेमके काय पाहिजे आहे हेहि नमूद केलेले आहे ते पुढीलप्रमाणे.

" नमुंमपा प्रशासनाने सुवर्ण जयंती रोजगार योजनेअंतर्गत कार्यक्रमासाठी शासनाकडून प्राप्त झालेल्या अथवा मंजूर असलेल्या निधीचा वापर संबंधिताना प्रशिक्षण व कर्जवाटप करण्याकरिता कोणत्या प्रकारे व किती याची माहिती, प्रशिक्षण देणा-या संस्थांची नावे, त्यांना मंजूर करण्यात आलेला निधी, प्रशिक्षणाचे स्वरूप, प्रशिक्षण व कर्ज घेणा-यांची नाव पत्त्यासह असणारी यादी इ.गोष्टी तसेच संबंधित संस्थाची पात्रतेच्या अटी पूर्ण करण्यास दिलेल्या बाबींची माहिती समाविष्ट असावी. "

असे दिसते की, मुळ अर्जावरून केवळ महापालिकेला मिळालेल्या अनुदानाची व शासनाकडील मंजूर पत्राची प्रत अर्जदारास दिलेली आहे. पण अर्जदारास या व्यतिरिक्तहि प्रशिक्षण देणा-या संस्थांची नावे, त्यांना मंजूर करण्यात आलेला निधी व कर्ज घेणा-यांची नावे इत्यादी माहिती सुध्दा पाहिजे आहे. महापालिकेच्या अभिलेखात यासंबंधीची माहिती ज्या पद्धतीने ठेवण्यात आली असेल त्याच्या फोटोकॉपीज अर्जदारास पुरविण्यात याव्यात असे आदेश सुनावणीच्या वेळेस देण्यांत आले.

मुद्दा क्र. ४ च्या बाबतीत दारिद्र्य रेषेखालील कुटुंबांच्या सर्वेक्षणासाठी ज्या स्पार्क संस्थेची नेमणूक केलेली आहे त्या संस्थेने अर्जासोबत पुरविलेल्या माहितीची प्रत देण्यात आलेली नव्हती व ती प्रतहि अर्जदारास देण्याचे महापालिकेच्या अधिका-यांनी कबूल केले.

मुद्दा क्र.५ च्या बाबतीत सर्वेक्षण करण्यासाठी मंजूर करण्यात आलेल्या निश्चित निधीची व संस्थांना मंजूर केलेला निधी, अनुदान इत्यादी खर्चासंबंधीची माहिती मागितली



आहे. यासंदर्भात निधी शुल्क वितरीत करण्याचे जे आदेश महापालिकेने पारित केले असतील त्याची प्रत महापालिकेने अर्जदारास द्यावी.

महापालिकेच्या सर्व संबंधित जनमाहिती अधिका-यांनी वरील दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे कार्यवाही करावी. सुनावणीच्या वेळेला असे दिसून आले की, महापालिकेमध्ये जनमाहिती अधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली माहिती देण्याच्या विषयांचे वाटप हे योग्य प्रकारे व व्यवस्थित झालेले दिसत नाही. आयुक्त, नवी मुंबई महानगरपालिका यांनी स्वतः लक्ष घालून या विषयांचे योग्य प्रकारे वाटप झाले आहे याची खात्री करून घ्यावी. तसेच ज्या वेळेला अनेक मुद्द्यांवर माहिती विचारली असते त्यावेळेला संबंधित माहिती अधिका-यांकडे अर्जाच्या प्रती वेळेत जातील, जेणेकरून मुदतीत माहिती अर्जदारास मिळू शकेल याबद्दलची खात्री करून घ्यावी.

--आदेश--

तक्रार अर्ज निकाली काढण्यात येत आहे.

या आदेशाची प्रत महापालिका आयुक्त, नवी मुंबई महापालिका यांनाहि पाठविण्यात यावी.

दिनांक - २२/५/२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०५६/०२

२००७/१०५७/०२

२००७/१०५८/०२

२००७/१०५९/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शाती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार  
तहसिलदार कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि.ठाणे.  
२. जनमाहिती अधिकारी  
तहसिलदार कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

-- वि वे च न --

वरील चारही अपीलात द्वितीय अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी एकच असल्यामुळे या ४ अपिलांची सुनावणी एकत्र दिनांक १७.५.२००७ व १९.५.२००७ रोजी घेण्यात आली. अपिलार्थी तसेच जन माहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेण्यात आले. या ४ अपीलांत अर्जदारास हवी असलेली माहिती पुढील प्रमाणे :-

१. भिवंडी तहसील हद्दीतील तलाठी सजा प्रतवारी वसुलीची रक्कम.
२. भिवंडी तहसील हद्दीतील भिवंडी निजामपूर महानगर पालिका नावांवरील कब्जा वहिवाटीचे वापरात असलेल्या जमिनीवर कार्यालयीन इमारती-निवासस्थाने-कमर्शियल इमारती-समाजगृहे इ. जमिनींचा बिनशेती धारा (NA TAX) सन २००२ ते २००५ अखेर तलाठी सजा - १. भिवंडी, २. नागांव, ३. कामतघर, ४. कणेरी, ५. निजामपुरा, ६. भिनार (जे भूखंड महानगर पालिकात येतात) किती रक्कम भिवंडी महानगर पालिकेने अदा केली - चेक न. स्वरूपात.
३. भिवंडी निजामपूर महानगर पालिके मार्फत MRTP Act अंतर्गत खाजगी जमिनी आरक्षित करणेत आले. त्या सर्व जमिनीच्या गांव नमुना नं.७, ७/१२, व CTS खाती

नगरपालिका/महानगर पालिकाचे नांवाची नोंद पूर्णतः नोंदविणेत आली काय - आरक्षण जमिनीचे खरेदी विक्रीचे व्यवहार झालेले आहेत. ते कायदेशीर आहेत काय, त्याची कारणे, गाव नं.७, ७/१२ उता-यावर आरक्षणाची नोंदी नाहीत.

४. भिवंडी महानगर पालिका मार्फत ठेकेदारी पध्दतीने जकात नाका ते शांतीनगर आणि एस.टी. स्टँड ते गायत्रीनगर रस्त्याचे रुंदीकरणाचे काम चालू आहे. जुन्या रस्त्याचे (existing road) बाजूस डबर भरणी (Rubble filling) खडी भरणी व स्टोन पावडरचा वापर केला जात आहे. सदरचे डबर ज्या खाणीतून पुरवठा होतो व ठेकेदार त्याचा वापर करीत आहेत. त्या डबर आणि खडी मालाची रॉयल्टी वसूल करणेत आली आहे काय व ती किती आहे. किंवा रॉयल्टी माफ असल्याबाबत माहिती देणेत यावी.

५. भिवंडी तहसिल हद्दीत एकूण किती दगडाचे खाणी आहेत. प्रत्येक खाणीस महसूल खात्या मार्फत परवानगी आहेत काय. किती दगडाच्या खाणी सरकारी जमिनीत आहेत आणि किती खाणी खाजगी मालकीचे जमिनीवर आहेत. सर्व्हे नं. मालकाचे नांव व क्षेत्रफळ, किती खाणीस परवानगी आहेत (परवाने), दगड फोडण्यासाठी लागणारे सुरुंगाची दारु (Blasting power) चा परवाना देणेत आला आहे काय, तलाठी सजा निहाय किती रॉयल्टी वसूल करणेत आली. विना परवाना/रॉयल्टी न भरता विक्री करणा-यांवर केसेस दाखल करणेत आले.

वरील सर्व अर्जांना तहसिलदार कार्यालयातील अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचा अर्ज मोघम स्वरूपाचा असल्यामुळे कोणत्या स्वरूपाची माहिती आवश्यक आहे याचा बोध होत नाही. त्यासाठी कार्यालयात प्रत्यक्ष बोलाविले होते. पण अपिलकर्त्याचे म्हणण्यानुसार काही ना काही कारणामुळे अशाप्रकारची चर्चा घडलेली नाही. तहसिलदार कार्यालयातील जन माहिती अधिकारी यांनी अर्जदारास २५ मे २००७ पर्यंत कार्यालयात बोलावून त्यांना वरील विषयासंदर्भातील कार्यालयात असलेल्या सर्व नस्त्या दाखवून त्यातील त्यांना जी माहिती पाहिजे असेल ती काढून देण्याचे निर्देश देण्यात आले.

## आ दे श

१. अपील मान्य करण्यात येत आहे.

२. अर्जदारास हवी असलेल्या अभिलेखातील उपलब्ध माहिती दिनांक २५ मे २००७ पर्यंत देण्यात यावी.

दिनांक - २२.५.२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०६०/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा  
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

२. जनमाहिती अधिकारी  
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- वि वे च न - -

अर्जद्वारास उप विभागीय कार्यालय, भिवंडी यांचेकडून पुढील प्रमाणे माहिती पाहिजे होती.

भिवंडी निजामपूर महानगर पालिका अंतर्गत चालू असलेले जकात नाका ते  
शांतीनगर आणि एस.टी. स्टँड ते गायत्रीनगर, चाविंद्रा ते शेलार व बागेफिरदोस मशिदी  
पर्यंत क्राँक्रीट रस्ता - वंजारपाटी नाका ते अंजूर फाटा पर्यंत फूटपाथचे कामासाठी वापरणेत  
आले व उपयोगात येत असलेले दगड-डबर-माती भरावासाठी वापरलेले आहेत व  
डबरखडीचा वापर होत आहे. सदर कामांवर वापरणेत आलेले दगड/डबर खडी व मातीची  
रॉयल्टी वसूल करणेत आली आहे काय, असल्यास किती रक्कम वसूल करणेत आली  
किंवा त्याबाबत केलेली कार्यवाहीबाबत माहिती देण्यात यावी.

सदरहू माहिती न मिळाल्यामुळे तसेच अपिलातसुध्दा निर्णय न झाल्यामुळे अपिलार्थी श्री.एस.एस.सैय्यद यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. या अपिलाची सुनावणी दिनांक १७ मे, २००७ व १९ मे, २००७ रोजी घेण्यात आली.

यातील माहितीचा जो विषय आहे या संदर्भात अर्जदाराने तहसिलदार कार्यालयाकडेसुध्दा अर्ज केला होता व दिनांक १९.५.२००७ रोजीच्या सुनावणीत तहसिलदार कार्यालयाचे जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थींना संबंधीत नस्ती दाखवून त्यांना जी माहिती पाहिजे असेल ती दिनांक २५ मे २००७ पर्यंत देण्याची कार्यवाही मान्य केली आहे.

### आ दे श

१. अपील मान्य करण्यात येत आहे.
२. अर्जदारास हवी असलेल्या अभिलेखातील उपलब्ध माहिती दिनांक २५ मे २००७ पर्यंत देण्यात यावी.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २२.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०२४/०२

श्री. शशीकांत पंढरीनाथ सालकाडे  
२/१०, देवेंदु सोसायटी, मीठ बंदर रोड,  
ठाणे (पूर्व)- ४०० ६०३.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. उप सचिव (पर्यटन)

-- उत्तरवादी

गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई - ३२.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (पर्यटन)

गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई - ३२.

-- वि वे च न - -

श्रीयुत. शशीकांत पंढरीनाथ सालकाडे, यांनी दिनांक १८ जानेवारी २००६ रोजी व १ मार्च २००६ च्या अर्जानुसार सहसंचालक ,पर्यटन यांचे पत्र क्रमांक डीटी-टीएसटी १३१७१/१४३८/४५१, दिनांक २६/१०/१९७१ रोजी प्रसिध्द केलेल्या तात्पुरत्या जेष्ठता सूची व दि. ३०/८/१९७१ रोजी प्रसिध्द केली ४३ कर्मचा-यांच्या जेष्ठता सूचीच्या प्रतीची मागणी केलेली होती. तसेच संचालक, पर्यटन हे ३१/८/९८ ला बंद करण्यात आले त्या वेळेपर्यंत उपलब्ध असलेल्या जेष्ठता सूचीची मागणी केली.

जनमाहिती अधिकारी, पर्यटन यांनी दि. ३१ जुलै २००६ रोजी अपीलार्थी यांना असे कळविले की, या कार्यालयातील सर्व अभिलेख शोधले असून असे आदेश या कार्यालयाकडे उपलब्ध नाहीत.

अपीलार्थी यांनी १ मार्च २००६ रोजी प्रथम अपील करुनहि कांही उपयोग झाला नव्हता म्हणून त्यांनी आयोगाकडे दि. १७ एप्रिल २००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक २२ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अर्जदार श्रीयुत. सालकाडे व जनमाहिती अधिकारी ,पर्यटन विभागाचे श्रीयुत. डमाळे हे उपस्थित होते.

जनमाहिती अधिका-यांच्या म्हणण्यानुसार अर्जदार मागत असलेली माहिती ही जवळपास ३५ वर्षे जूनी असल्यामुळे ती विभागाकडे उपलब्ध नाही. त्यामुळे ती देता येवू शकत नाही. श्रीयुत. सालकाडे हे त्या विभागातील जुने कर्मचारी असल्यामुळे त्यांच्या माहितीचा अधिकार अधिनियमाखालील त्यांनी केलेल्या वेगवेगळ्या अर्जांच्या बाबतीत विभाग संवेदनक्षम आहे हे सिद्ध करण्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, श्री.सालकाडे यांनी दिनांक २३ एप्रिल, २००७ च्या अर्जान्वये कार्यालयातील ३ मूळ नस्त्या व त्यांचे मूळ सेवापुस्तक पाहण्यासाठी उपलब्ध करून देण्याची विनंती केली आहे. यासंबंधात त्यांना सेवानिृत्ती वेतनाचे प्रकरण नस्ती व सेवापुस्तक उपलब्ध असल्यामुळे आगाऊ सूचना देऊन पाहण्यास उपलब्ध करून देण्यात येईल असे दिनांक ९ मे, २००७ च्या पत्रान्वये कळविले आहे.

श्री.सालकाडे यांनी मागील सन २००५ व सन २००६ मध्ये शासनाकडे माहितीचा अधिकार अधिनियमान्वये अनेक वेळा केलेल्या अर्ज (अर्जाचे दिनांक १/१२/२००५, २०/१०/२००५, २०/१०/२००५, २३/११/२००५, २३/११/२००५, १८/१/२००६, २६/१/२००६, १/३/२००६, ८/३/२००६, २३/३/२००६, २३/३/२००६, १८/९/२००६, २६/९/२००६, २६/१०/२००६, २६/१०/२००६, १४/१२/२००६, १४ फेब्रुवारी, २००७, २४ एप्रिल, २००७) तसेच अपिलीय अर्जांच्या अनुषंगाने उपलब्ध अभिलेख्यांच्या आधारे वेळोवेळी माहिती देण्यात आली आहे.

श्री.एस.पी.सालकाडे यांनी वेळोवेळी केलेल्या अर्जांच्या संदर्भात या विभागात उपलब्ध असलेल्या दस्तऐवजाच्या अनुषंगाने माहिती दिली आहे. त्यामुळे त्यांनी मागितलेली माहिती न देण्याचा व सहकार्य न करण्याचा या विभागाचा कोणताही उद्देश नाही. यासंदर्भात विभागाने मा. राज्य माहिती आयोगासमोर दिनांक ८ ऑगस्ट, २००६ रोजी झालेल्या सुनावणीच्या वेळीही ही सर्व वस्तुस्थिती मांडली आहे.

श्रीयुत. सालकाडे मागत असलेली जेष्ठता सूची ही १९७१ सालची आहे व ती प्रयत्न करुनहि मिळत नाही असे विभागाचे म्हणणे आहे. वर नमूद केल्याप्रमाणे विभागाची माहिती न देण्याचा कुठच्याही प्रकारचा दुराग्रह दिसून येत नाही. उलट जास्तीत जास्त माहिती देण्याचाच विभागाचा प्रयत्न दिसतो. त्यामुळे अर्जदारांच्या अर्जाबाबत आयोगासही आता फार कांही करता येईल असे वाटत नाही.



--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०२५/०२

श्री. चंद्रकांत रामचंद्र काळविंट

--- अपीलार्थी

२/२१, देवेंदु सोसायटी, मीठ बंदर रोड,

ठाणे (पूर्व)- ४०० ६०३.

विरुद्ध

१. अधीक्षक

-- उत्तरवादी

भूमि अभिलेख ठाणे कार्यालय,

जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, ठाणे (प) ४०० ६०१

२. जनमाहिती अधिकारी तथा शिरस्तेदार

भूमि अभिलेख ठाणे कार्यालय,

जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, ठाणे (प) ४०० ६०१

-- वि वे च न - -

श्री.चंद्रकांत रामचंद्र काळविंट, सचिव अपंगमैत्री ठाणे यांनी जनमाहिती अधिकारी,  
भूमि अभिलेख कार्यालय, ठाणे यांच्याकडे दि. २७ डिसेंबर २००५ रोजी अर्ज करून त्यांची  
अपंगमैत्री संस्था व शेजारील विनायक गृहनिर्माण संस्था यांच्या जमिनीतील मोजणीच्या  
संदर्भात ८/४/१९९४ रोजी अधीक्षक भूमि अभिलेख यांनी जिल्हाधिका-यांना जे पत्र पाठविले  
होते त्यासंदर्भात जिल्हाधिका-यांचे वरील पत्रावर आदेश प्राप्त झालेत किंवा नाही आणि

वरील प्लॉटची मोजणी करीत असतांना रस्त्याची रुंदी किती धरण्यात आलेली आहे याबाबतीत माहिती विचारली.

यास सदरील नस्ती सापडत नसल्यामुळे माहिती देता येत नाही व नस्ती सापडल्यावर उत्तर देण्यात येईल असे उत्तर माहिती अधिका-यांनी दिले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी अपीलाची सुनावणी घेवून सुध्दा त्यावर कुठचेहि आदेश पारित न केल्याने श्रीयुत.काळविंट यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये दिनांक १८ एप्रिल २००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. त्याची सुनावणी दि.२२/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. सुनावणीच्या वेळेला जनमाहिती अधिका-यांनी सांगितले की, कसून शोध घेतला असता आता नस्ती सापडली आहे. त्यांना असे निर्देश देण्यांत आले की, उदया दि. २३ मे २००७ रोजी सायंकाळ पर्यंत अपीलार्थींनी अर्जात मागितलेली संपूर्ण माहिती विनामूल्य द्यावी.

--आदेश--

अपील मान्य करण्यात येत आहे.

भूमि अभिलेख कार्यालयाच्या अधिका-यांनी वर दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे कार्यवाही करावी.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८अन्वये दाखल झालेली  
तक्रार.

तक्रार नं. २००७/ १२५ /०२

डॉ. प्रकाश सर्जेराव देशमुख  
धन्वंतरी हॉस्पिटल, छत्रूर भवन,  
गुप्ते रोड, डोंबिवली (पश्चिम)

--- तक्रारदार

विरुद्ध

१. प्रबंधक,  
महाराष्ट्र कौन्सिल ऑफ इंडियन मेडिसिन,  
एस्प्लेनेड मॅशन, ४ था मजला, १४४,  
महात्मा गांधी रोड, फोर्ट, मुंबई - २३.

----उत्तरवादी

--विवेचन--

डॉ. प्रकाश सर्जेराव देशमुख, यांनी दि. २०/४/२००७ रोजीच्या पत्राने आयोगाकडे अशी  
तक्रार केलेली आहे की, प्रबंधक, महाराष्ट्र कौन्सिल ऑफ इंडियन मेडिसिन, यांच्याकडे दि.  
१/२/२००६ रोजी माहितीसाठी अर्ज केला असता प्रबंधक यांनी २ महिन्यांनंतर दिलेली माहिती ही  
अर्धवट व दिशाभूल करणारी आहे. तसेच दि. २२/३/२००७ रोजी प्रबंधक यांना उर्वरित माहिती  
देण्यासाठी अर्ज केला असता प्रबंधक जाणिवपूर्वक माहिती देण्यास टाळत असून दिशाभूल करीत  
आहेत.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १८ खालील तक्रारीची चौकशी व सुनावणी दि.२२ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळी तक्रारदार डॉ.प्रकाश देशमुख व उत्तरवादी परिषदेच्या उप प्रबंधक श्रीमती. पुरंदरे हजर होत्या.

अर्जदारानी त्यांच्या मुळ अर्जात एकूण २७ प्रश्न विचारलेले होते व त्याला दि. ७ एप्रिल, २००६ रोजी प्रबंधकांनी मुद्देवार उत्तरहि दिलेले होते. ज्या उत्तराने समाधान झाले नाही अशांच्या बाबतीत अर्जदाराने पुन्हा २२/३/२००७ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली पुन्हा अर्ज केला होता व त्यास १७ एप्रिल, २००७ रोजी प्रबंधकांनी उत्तर दिले. प्रबंधकांनी त्यांच्या उत्तरात, अर्जदार हे त्याकाळात कौन्सिलचे सदस्य असल्याने त्यांना यासंदर्भात माहिती आहेच असे नमूद करुन आधी दिलेल्या पत्रातील माहिती दिशाभूल करणारी नाही व इतर माहिती शासनाने व प्रशासकीय मंडळाने निर्णय दिल्यानंतरच त्याबाबत परिषद निर्णय घेईल व त्यानंतर अर्जदारास कळविण्यात येईल अशी माहिती दिली.

चौकशीच्या वेळेला अर्जदार हे बोगस डॉक्टरांच्या विरुद्ध कार्य करीत आहेत असे दिसून आले. त्यांनी विचारलेली माहिती ही बनावट पदव्या असल्यामुळे नोंदणी रद्द केलेल्या बोगस डॉक्टरांच्या विषयींची आहे. तेव्हा कौन्सिलने बोगस डॉक्टरांची चौकशी करुन नोंदणी रद्द केली असेल तर ती माहिती देण्यास कुठच्याही प्रकारची हरकत नाही. माहिती अधिका-यांनी माहिती दिल्याने जनहित जास्त चांगल्या रितीने साध्य होईल किंवा नाही या एकाच निकषावर माहिती देणे न देणे याबाबत निर्णय घ्यावयाचा असतो. अर्जदारांच्या ६ क्रमांकाच्या प्रश्नात त्यांनी कौन्सिलमधले नोंदणी क्रमांक नमूद केलेले आहेत व त्या नस्त्या गायब झाल्या आहेत अशी त्यांना शंका येते. वरील नोंदणी क्रमांक वैद्यकिय व्यावसायीकांचे दस्तऐवज कौन्सिलमध्ये उपलब्ध आहेत किंवा नाहीत याबाबत माहिती मिळावी असे त्यांचे म्हणणे आहे. नस्त्या उपलब्ध आहेत किंवा नाही ही सुध्दा माहिती देण्यास कुठच्याही प्रकारची हरकत नाही.

अर्जदाराने उच्च न्यायालयाने वैद्य रमेश धोकटे वर नविन आरोपपत्र ठेवून ४ महिन्यात चौकशी करुन कारवाई करण्याचे आदेश दिले होते याबाबत कौन्सिलने केलेल्या कारवाईची माहिती मिळावी अशी मागणी केलेली आहे. यासंबंधीत जी कारवाई झाली असेल त्याचीहि माहिती अर्जदारास देण्यास कुठच्याहि प्रकारे हरकत नाही. अशा रितीने अर्जदाराने मागितलेली माहिती ही अर्जदारास १० ते १५ दिवसात देण्यात यावी.

उप प्रबंधक यांनी त्यांच्याकडे फक्त ४/५ जणांचा स्टाफ असल्यामुळे माहिती देता आली नाही असे सांगण्यात आले. अर्जदारास आता द्यावयाची माहिती ही ब-याच प्रमाणामध्ये संगणकीकृत असल्यामुळे ती देण्याचे निर्देश उप प्रबंधकांना देण्यात आले. कौन्सिलच्या स्टाफची अडचण लक्षात घेता शास्तीचे आदेश देण्यात येत नाहीत.

--आदेश--

तक्रार अर्ज निकाली काढण्यात येत आहे.

उप प्रबंधकांनी वर निर्देशिल्याप्रमाणे माहिती १५ दिवसांच्या आत अर्जदारास द्यावी.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०३९/०२

अॅड. जनार्दन सुदाम टावरे  
श्री.गणेश मंदिरासमोर, बिर्ला कॉलेजच्या मागे,  
टावरी पाडा, कल्याण (पश्चिम), जि.ठाणे.  
विरुद्ध

--- अपीलार्थी

१. उप आयुक्त (सा.प्र)

-- उत्तरवादी

कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा सहा.आयुक्त (सा.प्र)

कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

--वि वे च न - -

अॅड.जनार्दन सर्जेराव टावरे यांनी दि. ३/१२/२००५ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ६ अन्वये जनमाहिती अधिकारी , कल्याण डोंबिवली

महानगरपालिका यांना केलेल्या अर्जात महापालिकेचे कार्यकारी अभियंता यांच्याविषयी ११ मुद्द्यांवर माहिती विचारली होती.

वरील माहिती अर्जदारास दि. १२/१२/२००५ रोजी पुरविण्यात आली. या माहितीने समाधान न झाल्यामुळे अॅड्.टावरे यांनी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त, कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. या अपीलाचा निर्णय देताना अपिलीय अधिकारी यांनी अर्जदारास कार्यकारी अभियंता यांच्या शैक्षणिक पात्रतेची छायांकित प्रत देण्याचे आदेश दिले होते. त्याप्रमाणे दि. १०/२/२००६ रोजी छायांकित प्रत अर्जदारास देण्यात आली. तरीही अर्जदाराचे समाधान न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे दि. १७/४/२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. सदर अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलार्थी गैरहजर होते. महापालिकेतर्फे अपिलीय अधिकारी श्रीयुत. निलेश गटणे उपस्थित होते.

अर्जदारांचा अपीलमेमो विचारात घेण्यांत आला. अर्जदाराला दिलेले उत्तर व प्रथम अपीलात दिलेले आदेश लक्षात घेता अर्जदाराने माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत केलेल्या अर्जात मागितलेली माहिती संपूर्णपणे दिलेली दिसते. अर्जदाराच्या अपीलामध्ये नविन मुद्दे अंतःभूत करता येत नाही.

असे दिसते की, श्रीयुत. जोशी, कार्यकारी अभियंता हे एकाच जागेवर अनेक वर्षांपासून आहेत त्याविषयी अर्जदारांची तक्रार दिसते. माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत त्याची दखल घेता येणार नाही.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०५१/०२

श्री. हरिश्चंद्र लहू वेटे

गोल्डन पार्क, मेट्रो बी-३/१, बेतुरकरपाडा,  
कल्याण (पश्चिम), जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. अधीक्षक

भूमि अभिलेख ठाणे कार्यालय,

जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, ठाणे (प)-४०० ६०१.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा तालुका निरीक्षक

भूमि अभिलेख कार्यालय कल्याण,

कल्याण (प), जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

--वि वे च न - -

श्रीयुत हरिश्चंद्र लहू वेटे, कल्याण यांनी दि.४/४/२००६ रोजी तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख कल्याण यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये अर्ज करुन कल्याण येथील सर्व क्र.६० ,हिस्सा नं.२ मधील प्रत्यक्ष वहिवाटीप्रमाणे मोजणी होवून मिळण्याकरिता केलेल्या अर्जाप्रमाणे दि.२५/१०/२००१ रोजी झालेल्या मोजणीसंदर्भात कांही माहिती मागितली. यास कुठचाही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलकर्ते श्रीयुत वेटे यांनी दि. १०/५/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये अधीक्षक, भूमि अभिलेख ठाणे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. दिनांक ३१/५/२००६ रोजी अपीलार्थी यांना असे कळविण्यांत आले की, आपल्या अर्जासोबत मूळ अर्जाची प्रत व तालुक निरीक्षक भूमि अभिलेख, कल्याण यांनी आपणास दिलेली प्रत सादर करावी अन्यथा आपल्या अपील अर्जाचा विचार केला जाणार नाही. वरील आदेशाविरुद्ध श्रीयुत.वेटे यांनी आयोगाकडे दि. १६/६/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. या अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्रीयुत वेटे तसेच श्रीमती. सी.पी.चव्हाण, तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख कल्याण या उपस्थित होत्या.

तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, कल्याण यांच्या म्हणण्यानुसार त्यांनी दिनांक २१/४/२००६ रोजी माहिती पोष्टाने पाठविली व त्याला पुरावा म्हणून जावक क्रमांक आणलेला होता. अर्जदारास ती माहिती मिळालेली दिसत नाही. अशा परिस्थितीत दि. २५ मे, २००७ रोजी अर्जदारानी तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, यांच्या कार्यालयात जावून वरील विषयाची संपूर्ण नस्ती पहावी व त्यांना ज्या कागदपत्रांच्या प्रती पाहिजे असतील त्या प्रती नस्तीतुन विनामूल्य देण्यात याव्यात अशा प्रकारचे आदेश देण्यांत आले. अर्जदाराने त्याप्रमाणे तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख यांच्या कार्यालयात जाण्याचे मान्य केले.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २४.५.२००७



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०४९/०२

श्री. हरिश्चंद्र लहू वेटे

गोल्डन पार्क, मेट्रो बी-३/१, बेतुरकरपाडा,  
कल्याण (पश्चिम), जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. कार्यकारी अभियंता व नियंत्रक

अनधिकृत बांधकाम नियंत्रण,  
कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

२. जनमाहिती अधिकारी

अनधिकृत बांधकाम नियंत्रण,

कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

--वि वे च न - -

उपआयुक्त तथा प्रथम अपिलीय अधिकारी, कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका यांच्या, त्यांच्याकडे दिनांक २१/२/२००६ रोजीच्या माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(१) प्रमाणे दाखल केलेल्या अपीलावरील निर्णयाने व्यथित होवून अपीलकर्ते श्रीयुत.हरिश्चंद्र लहू वेटे यांनी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये दि. १५/५/२००६ रोजी आयोगाकडे द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते श्रीयुत वेटे , कार्यकारी अभियंता व अपिलीय प्राधिकारी श्री.पवार , जनमाहिती अधिकारी तथा उप अभियंता श्री.तडवी हे उपस्थित होते. सदर अपीलाच्या बाबतीत अपिलीय अधिका-यांनी जो मागितलेली माहिती, माहिती अधिका-याने दिलेले उत्तर, प्रथम अपीलातील निर्णय याचा तक्ता तयार केलेला आहे तो सोबत जोडलेल्या परिशिष्टाप्रमाणे आहे.

अपीलाच्या सुनावणीच्या वेळेला असे दिसून आले की, ब-याच बाबतीत अर्जदार हे एखाद्या कृतीबाबत जनमाहिती अधिका-यांचे मत जाणू इच्छितात. अर्थातच नस्तीवर उपलब्ध असलेल्या मता व्यतिरिक्त इतर मत देण्याची तरतूद माहितीचा अधिकार कायद्यामध्ये नाही. अर्जदारास हवे असल्यास या संदर्भातल्या संपूर्ण नस्तीची पाहणी करून त्यांना हव्या असलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती सुद्धा घेता येतील असे सुनावणीच्या वेळी अपीलकर्त्यांना सांगण्यांत आले. कार्यालयातील नस्तीतील कागदपत्रात किंवा नस्तीतील कागदपत्रावर आधारित उत्तरे माहितीच्या अधिकारात मिळू शकतील हे स्पष्ट करण्यांत आले. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी प्रत्येक मुद्द्यांवर दिलेल्या निर्णयात बदल करावा असे सुनावणीअंती आढळून आले नाही.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २४.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०५०/०२

श्री. हरिश्चंद्र लहू वेटे  
गोल्डन पार्क, मेट्रो बी-३/१, बेतुरकरपाडा,  
कल्याण (पश्चिम), जि. ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१. सहाय्यक संचालक नगररचना  
कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,

-- उत्तरवादी

कल्याण, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा नगररचनाकार  
कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

--वि वे च न - -

श्रीयुत हरिश्चंद्र लहू वेटे, कल्याण यांनी दि. १३/१/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये नगररचनाकार, कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका यांना अर्ज करून मौजे कल्याण येथील सर्वे नं. ६०, हिस्सा नं. २/३ वरील बांधकामाच्या बाबतीत जवळपास २३ मुद्द्यांवर माहिती मागितली होती. ती माहिती त्यांना दि. ७/२/२००६ रोजी देण्यांत आली. यानेही समाधान न झाल्याने सहाय्यक संचालक, नगररचना , कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१) अन्वये दि. २७/२/२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल करण्यांत आले. अर्जदारास योग्य ती माहिती देण्यांत आली आहे असा निर्वाळा त्यांच्या दि. २४/३/२००६ रोजीच्या आदेशाने देवून प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहाय्यक संचालक, नगररचना, कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका यांनी सदरील अपील फेटाळून लावले.

वरील निर्णयाने व्यथित होवून अर्जदाराने दि. १५/५/२००६ रोजी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्रीयुत वेटे व नगररचनाकार श्रीयुत पवार हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेला अपीलकर्त्यांनी मुद्दा क्रमांक १३, १४, १५ या मुद्द्यांवर युक्तीवाद करावयाचा आहे असे प्रथमतःच सांगितले.

मुद्दा क्र. १३ च्या बाबतीत जिल्हाधिका-यांकडे दि.३/३/२००३ रोजी झालेल्या लोकशाही दिनात त्यांनी दिलेली तक्रार वरील माहितीच्या संबंधात आहे. यासंबंधीची माहिती नगररचनाकार यांनी जिल्हाधिकारी कार्यालयास कळविली आहे व जिल्हाधिका-यांकडून तो अहवाल अर्जदारास प्राप्तहि झालेला आहे. अर्जदारांनी त्यावेळच्या फोटो बाबत

मत विचारलेले आहे. माहितीच्या अधिकारात असे मत देणे अभिप्रेत नाही हे नगररचनाकार यांचे म्हणणे पटण्यासारखे आहे.

मुद्दा क्र.१४ च्या बाबतीत विभागीय आयुक्त यांच्याकडील दि. १३/६/२००५ रोजीच्या लोकशाही दिनात अर्जदारानी केलेल्या तक्रारीच्या बाबतीत दि. २१/७/२००५ रोजी जिल्हाधिकारी ठाणे यांना अहवाल दिलेला आहे. त्यात सदर तक्रार अर्जातील माहिती व महापालिका अधिकारी व विकासक यांच्याविरुद्ध मे. न्यायालयात दावा दाखल करण्याची परवानगी नाकारल्याचे यापूर्वीच अर्जदारास पत्र दिल्याचे कळविले आहे असे नमूद केले आहे. या पत्राची प्रत अर्जदाराकडे नाही असे त्यांनी सांगितले. ती प्रत देण्यांत यावी असे निर्देश देण्यांत आले.

मुद्दा क्र. १५ मध्ये राज्यमंत्र्यांना अहवाल उशिरा का पाठविल्याबद्दल माहिती हवी आहे असे अपीलकर्ते यांचे म्हणणे आहे. नगररचनाकार यांनी असे सांगितले की, अर्जदाराच्या दि. ७/४/२००३ रोजीच्या पत्रावर राज्यमंत्री यांचे अभिप्राय उपलब्ध आहेत. सदर अभिप्रायाबद्दल विलंबाने उत्तर का दिले याबद्दल मुळ नस्तीमध्ये कारण उपलब्ध नाही. कक्ष अधिकारी यांना याबाबत दि. २२/११/२००४ रोजी जे पत्र पाठविले आहे त्याची प्रत अर्जदारास देण्यांत आलेले आहे. राज्यमंत्र्यांना दिलेल्या पत्राबाबत पत्रावर उत्तर त्वरित दिले जावे ही अपीलकर्त्यांची भूमिका जरी रास्त असली तरी त्यास उत्तर देण्यास विलंब का लागला हे कारण देणे कठीण आहे असे नगररचनाकार यांनी सांगितले. कारण नस्तीमध्ये त्यासंबंधी कांहीही उलगडा नाही. आवश्यक वाटल्यास यासंबंधातील नस्ती अर्जदारास पहाण्यास केव्हाहि उपलब्ध करून देता येईल असे नगररचनाकार यांनी सांगितले.

माहितीचा अधिकार अधिनियमामध्ये दिलेल्या उत्तराने समाधान होत नसेल तर अंतीमतः संपूर्ण नस्ती पाहूनच समाधान करून घेणे हा योग्य पर्याय ठरू शकेल. त्या दृष्टीने अर्जदार केव्हाही संबंधित नस्ती पाहू शकतात असे नगररचनाकार यांनी सांगितले.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

दिनांक - २४.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८अन्वये दाखल झालेली  
तक्रार.

तक्रार क्रमांक-२००७/१३७/०२

श्री. जयराज राजाराम साटम

--- तक्रारदार

ए ग्रुप १५/४, शिवाजी नगर,  
वाकोला ब्रिज, सांताक्रुज (पूर्व) मुंबई - ५५

९

विरुध्द

१. कक्ष अधिकारी

----उत्तरवादी

गटविकास अधिकारी कार्यालय,  
पंचायत समिती, कणकवली,  
ता. कणकवली, जि. सिंधुदुर्ग.

२. जानमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक  
ग्रामपंचायत तळेरे, ता. कणकवली ।  
जि. सिंधुदुर्ग .

--विवेचन--

अर्जदार श्रीयुत, जयराज राजाराम साटम, मुंबई यांनी दि. १५/४/२००६ रोजी अर्ज करुन दि. १७/११/२००५ पासू अनेक वेळा ग्रामपंचायत तळेरे ता. कणकवली , जि. सिंधुदुर्ग यांच्याकडून श्रीयुत. अभिंदा मालंडकर रा. तळेरे यांच्या अनधिकृत बांधकामाबाबत माहिती मागवूनही माहिती मिळत नाही अशी तक्रार केलेली आहे. याबाबतची सुनावणी व चौकशी दि. २९/५/२००७ रोजी करण्यांत आली. त्यावेळेला श्रीयुत. जयराज साटम , श्रीयुत. अ. व्ही. साटम, ग्रामसेवक तळेरे व अपिलीय अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी श्रीयुत. आर. जी. लांबोरे हे उपस्थित होते.

अर्जदारानी वरील संदर्भात दि. २०/३/२००६, १८/७/२००६ , २०/१०/२००६ रोजी अर्ज करू ग्रामपंचायतकडे माहिती मागितली होती. ग्रामपंचायतीने ही माहिती अर्जदारास दिलेली आहे. तसेच या अनधिकृत बांधकामाबाबत मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद सिंधुदुर्ग यांनी सुध्दा अर्जदारास पुढीलप्रमाणे कळविले आहे.

श्री. अभिनंदन निळकंठ मालंडकर यांनी तुमच्या मालकीची मिळकत खरेदीखताने खरेदी केलेली असून त्यांनी त्यांचे बिनशेती जमिनीमध्ये ७२X८.५० फूट या मापाची इमारत बांधणेस परवानगी मागितली होती. परंतू प्रत्यक्षात मंजूर मापापेक्षा वाढीव बांधकाम केल्याचे आढळून येते. सदरचे बांधकाम हे त्यांनी त्यांचे स्वतःचे जमिनीमध्येच केले

असल्याने त्यास ग्रामपंचायतीने हरकत न घेता सदर इमारतीची आकारणी करून त्यास नंबर देवून सदरचे बांधकाम नियमित केले असल्याचे दिसून येते. आपल्या कार्यक्षेत्रात होत असलेल्या बांधकामावर नियंत्रण ठेवणे व अनधिकृत बांधकामे थांबविणे किंवा हटविणेबाबतचे अधिकार ग्रामपंचायतीचे असून उक्त प्रकरणी तसे झाल्याचे दिसून येत नाही. म्हणजेच सदरचे बांधकाम ग्रामपंचायतीने अधिकृत ठरवून त्यास नंबर दिला आहे. तसेच सदरचे बांधकाम तुमच्या मालकीच्या जमिनीत झाल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे आपला अर्ज या कार्यालयाकडे निकाली ठेवणेत येत आहे.

दोही बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून आले की, अर्जदारास माहिती मिळाली नाही अशातला भाग नाही. अर्जदाराने आज रोजी सुध्दा जे निवेदन आयोगाकडे दिलेले आहे त्यात त्यांची मुख्य तक्रार ही ग्रामपंचायतीने इमारत बांधकामास दिलेली परवागी चुकीची आहे, ती रद्द करावी व नियमबाह्य मंजूरी दिल्याबद्दल ग्रामपंचायत तळेरे व पंचायत समिती कणकवली यांनी कारवाई करावी अशी आहे.

अर्जदारास सुनावणीच्या वेळी हेहि सांगण्यांत आले की, त्यांना यासंबंधातली नस्ती पाहायची असेल तर ती सुध्दा कार्यालयात जावून पाहता येईल. पण ग्रामपंचायतीने केलेली कृती ही त्यांना मान्य नसेल तर मात्र त्यांना ग्रामपंचायत कायद्यांतर्गत योग्यत्या प्राधिकरणाकडे अर्ज/अपील करून त्यांचे म्हणणे धसास लावता येईल, माहितीचा अधिकार अधिगियमाखाली नाही.

--आदेश--

तक्रार खारीज करण्यात येत आहे.

दिनांक- २९ मे, २००७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००७/१०६२/०२

श्री. भिमराव महादेव जगताप  
३९/११३७, नेहरुनगर,  
कुर्ला (पूर्व) मुंबई- ४०० ०२४.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१.मुख्य अधिकारी

----उत्तरवादी

मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळ,  
गृहनिर्माण भवन, वांद्रे (पूर्व) मुंबई -५१.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा सहमुख्य अधिकारी

मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळ,७  
गृहनिर्माण भवन, वांद्रे (पूर्व) मुंबई -५१.

--विवेचन--

श्री.भिमराव महादेव जगताप यांनी दि. ३०/१/२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी, मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळ यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली ६ अवये अर्ज करुन त्यांच्या कार्यालयाच्या दि. ४/६/२००४ रोजीच्या पत्रानुसार त्यांचे सेवाउपदान कोणत्या शिर्षकाखाली व कोणत्या नियमाअंतर्गत रोखून ठेवले याच्या माहितीची मागणी केली.

वरील अर्जास कोणताही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे दि. १/३/२००६ रोजी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१)अवये प्रथम अपील सादर केले. त्यासहि कोणताही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे श्रीयुत. जगताप यांनी आयोगाकडे दि. १/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अवये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुावणी दि. २९ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अर्जदार व

अपिलीय अधिकारी यांच्यातर्फे श्रीयुत. शेळके, मिळकत व्यवस्थापक, मुं.इ.दु.व पु. मंडळ हे उपस्थित होते.

मिळकत व्यवस्थापक श्री.शेळके यांनी असे सांगितले की, श्री. भि.म.जगताप यांची मुख्य तक्रार त्यांना न देण्यात आलेल्या नाहरकत प्रमाणपत्राबाबत होती. याबाबत उपमुख्य अधिकारी/संक्रमण गाळे यांनी त्यांचे पत्र क्र.जा.क्र.उमुअ/ संगा/ १९७० दि. २५/५/२००७ अन्वये मुख्य अधिकारी,कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ यांना दिलेले आहे. सदर पत्र नाहरकत प्रमाणपत्राचे असून श्री.भि.म.जगताप यांचेकडून त्यांचेकडे असलेल्या कत्रमवार संक्रमण शिबीर गाळा क्र. १८२/६५९० या सेवानिवासस्थााचे रु. ६४,२००/- थकबाकी वसुल करण्याचे शिल्लक आहे. त्यांच्याकडून सदर रकमेचा भरणा झाल्यानंतर मुख्य अधिकारी, कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ पुढील कार्यवाही करतील.

अर्जदारास दि. २५/५/२००७ रोजीच्या पत्राची प्रत देण्याचे निर्देश देण्यांत आले. अर्जदार जे म्हाडाचेच कर्मचारी आहेत. त्यांनी भाडे न भरल्यामुळे जरी अशी कारवाई करण्यांत आली असली तरी त्यांच्या अर्जाला एक नागरिक म्हणून त्यांनी मागितलेली माहिती १ महिन्याच्या आंत देणे आवश्यक होते. जनमाहिती अधिकारी यांनी याची नोंद घ्यावी.

--आदेश--

अपील किकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक- २९ मे, २००७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००७/८५५ क/०२

श्री. निलकंठ गोकुळ पाटील

--- अपीलार्थी

सी/ २०९, न्यू ज्योती सी.एच.एस.

पाटील हॉस्पिटल शेजारी,एस.टी.डेपो रोड, नालासोपारा (पश्चिम)

ता.वसई, जि.ठाणे.

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी

-----उत्तरवादी

माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,

जिल्हापरिषद ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी

राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,

सफाळे, ता.पालघर,जि.ठाणे.

--विवेचन--

श्रीयुत निलकंठ गोकूळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे रा.नालासोपारा यांनी दि. १९/१२/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांना अर्ज करून पुढील माहिती विचारली.

१. मा. शिक्षण उपसंचालक, नाशिक विभाग यांना दि. १०/३/१० रोजी श्री. लि.गी.चौधरी यांनी केलेल्या अपीलातील पान क्र. ९ (नउ)ची झेरॉक्स प्रत.
२. पत्र क्र. जा.क्र. ४३९ /२०००-०१ दि. १५/३/०१ ला दिलेल्या उत्तराच्या दुस-या पानाची झेरॉक्स प्रत.

३. पत्र क्र. जा.क्र. ७४/२००३-२००४ दि. २८/४/२००४ च्या पत्रास दिलेल्या उत्तराच्या दुस-या पानाची झेरॉक्स.

४. माझ्या दि. ५/७/०५ रोजी दिलेल्या तक्रार अर्जावर केलेली कार्यवाहीच्या माहितीची प्रत.

वरील अर्जास कुठच्याही प्रकारचा प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी अपिलीय अधिकारी , माध्यमिक शिक्षणाधिकारी यांचे कार्यालय ठाणे यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये दि. १३/२/२००६ रोजी प्रथम अपील केले. या अपीलावर अपिलीय अधिकारी यांनी कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही असे दर्शवून श्रीयुत. पाटील यांनी दि. १४/६/२००६ रोजी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १ मार्च २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला पुढील उपस्थित होते.

श्री. एल.डी.सोनवणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका , श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. एन.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

अपीलार्थीचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर मुख्याध्यापिका यांनी असे सांगितले की, श्रीयुत. एन.जी.पाटील यांना दिनांक २७/२/२००६ रोजी पत्र पाठवून माहिती देण्यांत आलेली आहे. शिक्षणाधिकारी यांनी असे सांगितले की, अर्जदारांच्या दि. १३/२/२००६ रोजीच्या अपीलाच्या अनुषंगाने त्यांच्या कार्यालयात दि. २४/२/२००६ रोजी सुनावणी ठेवण्यात आली होती. सदर दिवशी सुनावणीस मुख्याध्यापिका व श्रीयुत.पाटील दोघेही उपस्थित होते. श्री.पाटील यांनी मागणी केलेली माहिती उपलब्ध करून देण्याच्या बाबतीत मुख्याध्यापिका यांना सांगण्यांत आले होते. तथापि, श्री.पाटील यांनी सदरील माहिती पूर्ण - न मिळाल्यामुळे तक्रार केल्याने याबाबतीत फेरसुनावणी दि. १७/६/२००६ रोजी घेवून पाटील यांनी आतापर्यंत केलेल्या अर्जाच्या बाबतीत माहिती देण्याच्या मुख्याध्यापिका यांना सुनावणीच्या वेळी सूचना देण्यांत आल्या व त्याची प्रत श्री.पाटील यांनाहि देण्यांत आलेली आहे.

सुनावणीच्या वेळी असेहि दिसून आले की, माहिती देण्याचे अपिलीय अधिकारी यांचे आदेश स्वयंस्पष्ट आहेत, व त्यानुसार जे कागदपत्र नियमानुसार नष्ट करण्यात आलेले आहेत ते सोडून इतर उपलब्ध असलेले कागदपत्र अर्जदारास देण्यांत आलेले आहेत. वरील सर्व बाबतीत असे दिसून येते की, अर्जदाराना मुख्याध्यापिका यांच्याकडे उपलब्ध असलेली सर्व माहिती उपलब्ध करून देण्यांत आलेली आहे. ती मिळाली नाही असे अर्जदाराने सांगितल्यावरून पुन्हा उपलब्ध करून देण्याचे आदेशहि अपिलीय अधिका-यांनी दिलेले आहेतच. त्यामुळे या संबंधित झन्व्याने आदेश देण्याची आवश्यकता नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत कार्यालयात असलेले कागदपत्र निश्चितपणे मिळण्याची व्यवस्था आहे. कागदपत्रांचा निर्णय पटणारा नसेल तर संबंधित कायद्यानुसार वरिष्ठ अधिका-यांकडे त्याबाबत दाद मागणे श्रेयस्कर ठरेल.

मुदतीत माहिती न दिल्याबद्दल जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका यांना सक्त ताकीद देण्यात येत आहे.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक- २९ मे, २००७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००७/८५५/०२

श्री. निलकंठ गोकुळ पाटील

--- अपीलार्थी

सी/ २०९, यू ज्योतील सी.एच.एस.

पाटील हॉस्पिटल शेजारी,एस.टी.डेपो रोड, नालासोपारा (पश्चिम)

ता.वसई, जि.ठाणे.

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी

-----उत्तरवादी

माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,

जिल्हापरिषद ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी

राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,

सफाळे, ता.पालघर,जि.ठाणे.

--विवेचन--

श्रीयुत निलकंठ गोकुळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे रा.नालासोपारा यांनी दि. २९/११/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांना अर्ज करून दिनांक ६/१२/१९९७ रोजीच्या पत्र क्र. जा.क्र/सी-३/९७/९८ मधील पान २ वरील खंड (३) व पान ३ वरील संपूर्ण

तपशिलाची झेरॉक्स प्रतीची मागणी केली होती. त्यास दिनांक २८/१२/२००५ रोजीच्या पत्राने उप मुख्याध्यापक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांनी अर्जदारास असे कळविले की, आपल्या दिनांक २९/११/२००५ रोजीच्या पत्राच्या संदर्भात आमचे जा.क्र.३७/२००१-२००२ दि. २१/४/२००१ चे पत्र पहावे. कागदपत्रावरून असे दिसून येते की, संदर्भित शाळेने लिहिलेले पत्र हे पुढीलप्रमाणे आहे.

प्रति,

श्री.एन.जी.पाटील  
उपशिक्षक, रा.ह.म.पंडित विद्यालय,सफाळे

विषय - अतिरिक्त ठरविण्यात आल्याबाबत.

संदर्भ - आपले दि.९/२/२००१ व दि.१०/४/२००१ चे पत्र.

आपली वरील दोन्ही संदर्भित पत्रे शालेय समितीच्या दि.११/४/२००१ च्या सभेत मांडली. त्यावर सभेत चर्चा होवून सभेत ठरल्याप्रमाणे आपण नमूद केलेल्या पत्रांच्या झेरॉक्स प्रती (पत्र क्र. सी-३/९७-९८ दि.६/१२/९७ आणि पत्र क्र. ठा/१४२३/९८ दिनांक ४/१२/९८ )हे पत्र मिळाल्यापासून सांत दिवसांचे आंत कार्यालयात सादर कराव्यात. म्हणजे आपण निर्दिशित केलेले पत्र पाठविण्याबाबतची कारवाई करणे सोईचे होईल.

कळावे.

आपला,

स्वाक्षरित.

यावरून असे दिसते की, वरील पत्राची मागणी ही शाळेनेच श्रीयुत.पाटील यांच्याकडे केलेली आहे व आता याच पत्राची मागणी श्रीयुत.पाटील हे शाळेकडे करित आहेत.

अर्जदार श्रीयुत. लिलकंठ पाटील यांनी दिनांक ५/१/२००६ रोजी अपिलीय अधिकारी शिक्षण अधिकारी माध्यमिक शाळा यांचे कार्यालय ठाणे यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१)अवये माहिती उपलब्ध करून दिली नाही म्हणून प्रथम अपील केले.

असे दिसते की, अपीलाची सुनावणी न घेता त्याच दिवशी म्हणजे दि. ५/१/२००६ रोजी शिक्षण अधिकारी माध्यमिक जिल्हा परिषद ठाणे यांनी मुख्याध्यापकास असे कळविले की, दि. २९/११/२००५ रोजीच्या अर्जदाराच्या अर्जास कोणतीही माहिती न दिल्यामुळे त्यांना ८ दिवसांत माहिती देण्यांत यावी.

अपिलीय अधिकारी यांनी कोणताही निर्णय दिलेला नाही असे दर्शवून अर्जदार श्रीयुत. पाटील यांनी आयोगाकडे दि. ४/५/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अवये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १ मार्च, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला पुढील प्रमाणे उपस्थित होते.

श्री. एल.डी.सोनवणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका , श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. एन.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

अर्जदाराचे म्हणणे असे की, त्यांना माहिती उपलब्ध करून दिलेली नाही व मुख्याध्यापकांचे म्हणणे आहे की, जे कागदपत्र अर्जदार मागतात त्या पत्राचीच मागणी अर्जदारांकडून जे शाळेमध्ये सहायक शिक्षक म्हणून काम करतात त्यांच्याकडूनच शाळेने दि. २१/४/२००१ रोजी म्हणजेच माहितीचा अधिकार कायदा लागू होण्याच्या किती तरी आधी केलेला होता. अर्जदाराने मागितलेले पत्र हे शाळेच्या रेकॉर्डला उपलब्ध नसल्यामुळे देता येत नाही.

अर्जदाराने मागितलेली माहिती ही उपलब्धच नाही असे जेव्हा माहिती अधिकारी पत्राने सांगतात व त्याच्या पृष्ठयर्थ अर्जदारासच वरील पत्र देण्याची मागणी करणारे पत्र त्याची प्रत सादर करतात, अशा परिस्थितीत माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली अर्जदाराला माहिती मिळवून देण्यासाठी कांही करता येईल असे वाटत नाही.

--आदेश--



अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक- २९ मे, २००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००७/८५५ब/०२

तक्रार क्रमांक- २००७/१०६/०२

--- अपीलार्थी

श्री. निलकंठ गोकुळ पाटील  
सी/ २०९, न्यू ज्योती सी.एच.एस.  
पाटील हॉस्पिटल शेजारी,एस.टी.डेपो रोड, नालासोपारा (पश्चिम)  
ता.वसई, जि.ठाणे.

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी  
माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,  
जिल्हापरिषद ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी  
राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,  
सफाळे, ता.पालघर,जि.ठाणे.

-----उत्तरवादी

--विवेचन--

श्रीयुत निलकंठ गोकूळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे रा.नालासोपारा यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये दि. १४/१२/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांना अर्ज करुन पुढील माहिती मागितली होती.

१. सन २००४-२००५ मध्ये शालेय समितीने घेतलेल्या ठरावाची झेरॉक्स प्रत.
२. दि. ३/९/२००४ रोजी मी व इतर ४ जणांनी केलेल्या अर्जाची झेरॉक्स प्रत व त्याखाली केलेली कार्यवाहीची माहिती.
३. मा.कार्याध्यक्ष, ग्रा.शि.संस्था, सफाळे यांच्या दि.१८/६/२००५ च्या पत्रासुसार त्यांनी मुख्याध्यापकांना दिलेल्या सूचना/ निर्देश व कार्यवाही यांची माहिती.
४. माहे नोव्हेंबर २००५ च्या माझ्या पगाराचा दाखला.  
यास उत्तर देतांना दि. १/२/२००६ रोजीच्या पत्राने शाळेने अर्जदारास पुढीलप्रमाणे कळविले.

उपरोक्त विषयास आसुरुन आपण मागितलेली माहिती खालीलप्रमाणे देत आहे.

१. पत्र क्र. २२९/२००५-०६ मध्ये नमूद केलेल्या ताकीद देणे या शिक्षेसंबंधीच्या शालेय समितीच्या सभेस ठरावाची खरी नक्कल.
२. दि.३/९/०४ रोजी तुम्ही व इतर चार जण कोण १ याचा उल्लेख आपण केलेल्या अर्जात नाही. सदर पत्राची प्रत आपणाकडे उपलब्ध असल्यास कार्यालयात सादर करावी.  
आपण सादर केलेल्या कार्यमुक्ती प्रमाणपत्रात आपणांस प्रवास व दैिक भत्ता दिल्याची गोंद आहे. याची आपणास माहिती आहेच.
३. मा.कार्याध्यक्ष , ग्रामीण शिक्षण संस्था, सफाळे यांच्याकडे चौकशी केली असता त्यांनी माजी मुख्याध्यापकांना तोंडी सूचना/ निर्देश दिलेले आहेत.
४. माहे नोव्हेंबर २००५ च्या पगाराचा दाखला.

वरील माहितीने समाधान न झाल्यामुळे व सन २००४-२००५ मधील मागितलेल्या माहितीच्या ऐवजी सा २००५-२००६ मधील माहिती दिलेली आहे, तसेच उत्तरात माजी

मुख्याध्यापकांना काय तोंडी सूचना दिल्या याची माहिती दिलेली नाही असे नमूद करुन अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये दि. २०/२/२००६ रोजी प्रथम अपील सादर केले. वरील अपीलाच्या संदर्भात उप शिक्षण अधिकारी जिल्हा परिषद ठाणे यांनी अर्जदारास दि. ८/५/२००६ रोजीच्या पत्राने असे कळविले की, आपल्या अर्जातील माहिती संबंधित शाळेकडून प्राप्त करुन आपणास १ ते ८५ पाने माहिती पाठविली आहे.

वरील पत्राच्या अगोदरच अर्जदाराने कुठचीही माहिती न मिळाल्यामुळे व प्रथम अपीलावर निर्णय न मिळाल्यामुळे दि. ४/५/२००६ रोजी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १ मार्च २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री. एल.डी.सोनवणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. एन.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

सर्व बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर पुढील गोष्टी स्पष्ट होतात.

१. अर्जदाराच्या अर्जास उत्तर द्यायला माहिती अधिकारी, रा.ह.म.पंडित विद्यालय यांनी महिन्यापेक्षा जास्त कालावधी घेतला आहे याबद्दल त्यांना सक्त ताकीद देण्यात येत आहे.
२. अर्जदाराचे शाळेत अनेक अर्ज आहेत व त्यासंदर्भात शिक्षणाधिकारी कार्यालय ठाणे यांनी शाळेकडूनच माहिती घेवून जवळपास ८५ पाने माहिती अर्जदारास पुरविली आहे. या ८५ पानांत अर्जदारास हवी असलेली माहिती कोणती व अनावश्यक माहिती कोणती हे कळावयास मार्ग नाही. पण अर्जदाराच्या अर्जास अनुसरुन शिक्षणाधिकारी कार्यालयाने पुढाकार घेवून कांही माहिती उपलब्ध करुन देण्याचा प्रयत्न केलेला दिसतो. अर्जदाराने म्हटल्याप्रमाणे त्यांनी सन २००४-२००५ मधील माहिती मागितली होती. पण त्यांना २००५-२००६ मधील माहिती दिलेली आहे. शिक्षणाधिका-यांनी, मागितलेली माहिती उपलब्ध करुन देण्याचे आदेश शाळेस दिले व ८५ पाने माहिती शाळेकडून घेवून अर्जदारास

उपलब्ध करून दिली. शाळेतील शिक्षक स्वतःच लिहिलेल्या पत्राच्या प्रतीची मागणी शाळेकडून करतात हे थोडेसे अनाकलनीयच वाटते. अर्थातच अशी प्रत उपलब्ध असेल तर ती शाळेने द्यावयास पाहिजे. जर नसेल तर तसे कळवायला पाहिजे. जी माहिती मिळाली नाही ती अर्जदाराने स्पष्ट केली आहे.

उदा. २००४-२००५ सालातली माहिती. दिलेले तोंडी निर्देश.

जर दिलेले तोंडी निर्देश हे रेकॉर्ड साठी मुख्याध्यापकांनी लिहून ठेवले असतील तर त्याची प्रत व २००४-२००५ सालातील माहिती ह्या दोही माहिती अर्जदारास ७ दिवसाचे आत देण्यात याव्यात.

--आदेश--

अपील अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

मुख्याध्यापकांनी वर निर्देशिल्याप्रमाणे कार्यवाही करावी.

दिनांक- २९ मे, २००७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००७/८५५अ/०२

श्री. गिलकंठ गोकुळ पाटील  
सी/ २०९, यू ज्योतील सी.एच.एस.  
पाटील हॉस्पिटल शेजारी,एस.टी.डेपो रोड, गालासोपारा (पश्चिम)  
ता.वसई, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी  
माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,  
जिल्हापरिषद ठाणे.

----उत्तरवादी

२. जामाहिती अधिकारी  
राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,  
सफाळे, ता.पालघर,जि.ठाणे.

--विवेचा--

श्रीयुत गिलकंठ गोकूळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे रा.गालासोपारा यांी अधिीयमाच्या कलम ६ अवये दि. २२/११/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांा अर्ज करा पुढील माहिती मागितली होती.

पत्र क्र. १२५/२००५-०६ दि. २१/६२२००५ व पत्र क्र. २३७/२००५-०६ दि. ३०/८/२००५ मध्ये उल्लेखिलेले हालचाल रजिस्टर संबंधीची सूचा वहीतील सूचोची स्वाक्षरीसह (शिक्षकांच्या)झेरोक्स व प्रमाणीत कॉपी.

यास दाांक १९/१२/२००५ रोजी उत्तर देताा शाळेच्या उपमुख्याध्यापकांी पुढीलप्रमाणे कळविले.

आपण जी माहिती पुरविण्याबाबत विांती अर्ज सादर केला आहे ती माहिती असलेली सूचा वहीतील पो हेतुतः सदर सूचा वहीतूा फाडूा टाकण्यात आलेली आहेत असे पडताळणी करताा आढळूा आले आहे त्यामुळे सूचा वहीतील सूचोची व शिक्षकांच्या स्वाक्षरीसह असलेल्या कागदपत्राची जेरोक्स व प्रमाणित कॉपी देता येणे शक्य ाही.

सूचा वहीतील पो फाडूा टाकण्यासंदर्भात पुढील कार्यवाही करण्यात येत आहे. यासंदर्भात आपणास अधिक तपशिल हवा असल्यास मुख्याध्यापकांशी व्यक्तीगत संपर्क साधावा.

माहिती उपलब्ध करा दिलेली ाही म्हणूा श्रीयुत.पाटील यांी अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी ( माध्यमिक)जिल्हा परिषद ठाणे यांच्याकडे दि. २६/१२/२००५ रोजी प्रथम अपील सादर केले. यासंदर्भात शिक्षणाधिकारी यांी त्यांच्या दि. २८/१२/२००५ रोजीच्या पत्रो, अर्जदारो मागणी केलेली माहिती तात्काळ उपलब्ध करा

द्यावेत असे आदेश दिले. अपिलीय अधिकारी व माहिती अधिकारी यांनी कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही असे श्रीयुत.पाटील यांनी आयोगाकडे दि. ४/५/२००६ रोजी सादर केलेल्या द्वितीय अपीलात म्हटले आहे. या अपीलाची सुावणी दिांक १ मार्च, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री. एल.डी.सोनावणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. ए.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

सुावणीच्या वेळेला असे शिष्य झाले की, अर्जदारास जी कागदपत्रे हवी आहेत ती सूचा वहीतील पाो ही हेतूतः कोणी तरी फाडू टाकलेली आहेत. अर्थातच ही पाो आता उपलब्ध असल्याो त्याच्या प्रती अर्जदारास देता येणे शक्य दिसत नाही. मात्र अस्तीतील कागदपत्रे हेतूपुरस्सर कोणी तरी ाष्ट करण्याचा प्रयत केल्याबद्दल मुख्याध्यापक यांनी पोलीस ठाण्यात तक्रार दाखल करावी. अशी तक्रार १५ दिवसाच्या आत दाखल केली जाईल याची उप शिक्षणाधिकारी यांनी खात्री करू घ्यावी.

--आदेश--

अपील िकाली काढण्यात येत आहे.

दिांक-२९ मे, २००७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील  
२००७/१०६३अ/०२

क्रमांक-

२००७/१०६३

ब/०२

श्री. चंद्रकांत राजाराम पवार  
हनुमान नगर, खोली कृ १२४,

--- अपीलार्थी

पेस्तम सागर रस्ता क्र.३, चेंबूर, मुंबई - ८९.

विरुद्ध

१.उपायुक्त (परिमंडळ ५ )

----उत्तरवादी

एम वार्ड कार्यालय, बृहन्मुंबई महानगरपालिका,  
चेंबूर, मुंबई -७१.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा सहायक महापालिका आयुक्त  
एम/ प विभाग, चेंबूर, मुंबई -७१.

--विवेचन--

श्रीयुत चंद्रकांत राजाराम पवार, चेंबूर यांनी उपायुक्त (परिमंडळ ५) तथा अपिलीय अधिकारी, बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांचेकडे दिनांक १० मार्च २००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये दाखल झालेल्या दोन अपीलामधील दोन आदेशाविरुद्ध आयोगाकडे दि.४/४/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. या अपीलाची सुनावणी दि. ३० मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री.मिलिन सावंत, उपायुक्त (परि.५), श्री. सी.डी.चोरे, सहआयुक्त/ एम/प तसेच अपीलार्थी श्री. चंद्रकांत राजाराम पवार हे उपस्थित होते.

प्रथम अपीलाच्या बाबतीत दि. ५/९/२००२ व २५/९/२००२ रोजी बांधकाम पाडण्याचे अंतिम आदेश ज्यांनी दिले त्या सहाय्यक पालिका आयुक्त(एम/प) व सर्व एम (प)विभागाचे अभियंते यांची पूर्ण नांवे व राहण्याचे पत्ते देण्यास माहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी यांनी नकार दिलेला आहे. राहण्याचा पत्ता देण्याची आवश्यकता नाही पण सहाय्यक पालिका आयुक्त व सर्व एम (प)विभागाचे अभियंते यांची नांवे देण्यात यावीत. कारण माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम ४ प्रमाणे ही माहिती स्वतःहूनच द्यावयाची असते आणि ती देण्यास कुठल्याही प्रकारची हरकत नाही. तसेच सहाय्यक पालिका आयुक्त व अभियंते यांच्या नेमणूका कोण करते याची माहिती कार्यालयात उपलब्ध नाही म्हणून देता येत नाही असे सुध्दा कळविण्यांत आलेले आहे. महापालिकेमध्ये सर्व नेमणूका या संबंधित प्राधिकरणाची मंजूरी घेवून महापालिका आयुक्त करीत असतात असे

सांगण्यांत आले. म्हणून नेमणूक या महापालिका आयुक्त करीत असतात अशी माहिती देण्यांत यावी असे निर्देश देण्यात आलेत.

दुस-या अपीलाच्या बाबतीत अर्जदाराने एन.जी.आचार्य मार्गावरील अशोक दिप बिल्डींगच्या गेटमध्ये असलेले ॲम्बेसी कॅसेटचे दुकान अधिकृत आहे काय ? दुकानाच्या बोर्डसाठी परवाना आहे काय ? परवाना फी किती भरतो ? सदर दुकान अनधिकृत असल्यास त्याचेविरुद्ध आतापर्यंत कारवाई होत नाही याचे कारण काय ? यास सदर बिल्डींग जुनी असून सदर इमारतीचे नकाशे विभाग कार्यालयात उपलब्ध नाहीत त्यामुळे दुकान अधिकृत आहे किंवा अनधिकृत आहे याची कोणतीही माहिती त्यांच्याकडे उपलब्ध नाही. दुकानदाराने बोर्ड लावण्याकरीता परवाना घेणे बंधनकारक आहे पण बोर्ड लावण्याची परवानगी मनपा कडून घेतलेली नाही अशी माहिती अधिका-यांनी दिलेली आहे. याबाबत माहिती अधिकारी आणि अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती देण्यास जाणीवपूर्वक टाळलेले आहे असे अर्जदाराचे अपीलात म्हणणे आहे. याबाबत जे स्पष्टीकरण प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या आदेशात आहे ते पुढीलप्रमाणे.

एम/प विभागाच्या दफ्तरी जी जी कागदपत्रे व माहिती उपलब्ध आहे त्याच्या अनुषंगाने सर्व माहिती पत्र क्र.सआ एम/प/२८४६/ईवका दिनांक २७/१२/२००५ च्या पत्राद्वारे अर्जदाराला देण्यात आलेली आहे, त्यामुळे अर्जदाराला चुकीची व अपूर्ण माहिती देण्यात आली या त्यांच्या आरोपामध्ये तथ्य दिसून येत नाही. चेंबूर रेल्वे स्टेशनजवळील भागामध्ये ब-याच जुन्या इमारती असून जवळ जवळ सर्व इमारतींचा उपयोग व्यावसायीक कारणासाठी केला जातो. सदर इमारतीच्या भोवताली असलेल्या मोकळ्या जागेमध्ये कित्येक वर्षांपासून छोटे छोटे स्टॉल्स उभे करण्यात आलेले असून त्याचा सुध्दा उपयोग व्यवसाय करण्यासाठी केला जातो. अर्जदाराला अभिप्रेत असल्याप्रमाणे, प्रत्येक इमारतीमध्ये अशा प्रकारच्या व्यावसायीक स्टॉल्सच्या विरुद्ध कारवाई करावयाची असल्यास, पुरेसा अधिकार वर्ग व वेळ देणे अशक्य आहे आणि असे केल्यास दैनंदिन सेवा पुरविण्यासाठी कामगार व अधिकारीवर्ग उपलब्ध होणार नाही. याचा अर्थ अनधिकृत



व्यवसाय व अनधिकृत स्टॉल्स यांना संरक्षण देण्यात येते असा नसून जर नजीकच्या काळामध्ये तक्रारी प्राप्त होणार असतील तर त्याविरुद्ध निश्चितपणे कारवाई केली जाईल.

सहा.आयुक्त एम/प यांनी पुढे असे सांगितले की, अर्जदार हे एका विशिष्ट स्टॉलबद्दल तक्रार करीत आहेत पण त्याचठिकाणी इतर अनेक अशाच प्रकारचे स्टॉल्स व व्यावसायिक गाळे अस्तित्वात आहेत. जर कारवाई करावयाची असेल तर एकाचवेळी सर्वाविरुद्ध नियमाप्रमाणे कारवाई करणे सयुक्तिक ठरेल अन्यथा अर्जदाराने तक्रार केलेली एकाच प्रकारची कारवाई केल्यास महापालिका पक्षपात करून कारवाई करीत आहे अशी प्रतिमा जनमानसामध्ये निर्माण होईल.

दुकानाचा बोर्ड दाखविण्यासाठी रितसर परवान्याची आवश्यकता आहे आणि तशी परवानगी नसल्यामुळे सदर दुकानाचा बोर्ड आणि त्या परिसरातील इतर दुकानांचे बोर्ड यांचेविरुद्ध कारवाई होणे आवश्यक आहे असे उपायुक्तांनी सांगितले. संबंधित खात्यामार्फत अनधिकृत बोर्डाविरुद्ध कारवाई करण्यात येईल असे सहा.आयुक्त एम/प यांनी सांगितले.

वरील विवेचनावरून अर्जदाराला चुकीची व अपूर्ण माहिती देण्यात आली असे दिसून येत नाही. संबंधित खात्यामार्फत अनधिकृत बांधकामाबाबत कारवाई करण्यात येईल असेही सहाय्यक आयुक्त यांनी प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या सुनावणीच्या वेळेला सांगितलेले आहेच. म्हणजेच महापालिका कायद्यांतर्गत अनधिकृत बांधकामाबाबतची कारवाई करण्याची जबाबदारी ते टाळू इच्छित नाहीत हेच दिसून येते. त्यामुळे या संदर्भातील अपील हे अमान्य करण्यात येत आहे.

--आदेश--

दोन्ही अपीले निकाली काढण्यात येत आहेत.

दिनांक-३० मे, २००७

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८अन्वये दाखल झालेली तक्रार.  
तक्रार नं.,२००७/ १३१ /०२

श्री. शिरीषकुमार व्ही. कुवळेकर

--- तक्रारदार

२०१, हिल व्ह्यू अपार्टमेंट, सचिनम टॉवरच्या पाठीमागे,  
माजीवडे, ठाणे (पश्चिम) -४०० ६०१

विरुद्ध

१. जन माहिती अधिकारी,

---उत्तरवादी

कौटुंबिक न्यायालय, बांद्रा, प्रशासकीय इमारत,  
बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व)  
मुंबई ४०० ०५१.

--विवेचन--

श्री.शिरीषकुमार व्ही. कुवळेकर यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे  
दि.२९/८/२००६ च्या पत्रान्वये तक्रार दाखल केली होती. प्रस्तुत पत्रासोबत प्राप्त झालेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता, कौटुंबिक न्यायालय, बांद्रा यांचेकडे दाखल करण्यात आलेला श्री.कुवळेकर यांचा दि. १८/७/२००६ रोजीचा माहितीचा अर्ज विहित नमुन्यामध्ये नसल्याचे दिसून येते.

माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अन्वये मा. उच्च न्यायालय, मुंबई व त्यांच्या अखत्यारितील इतर सर्व न्यायालयांमध्ये दाखल होणा-या माहितीच्या अर्जावर करावयाच्या कार्यवाहीबाबत महाराष्ट्र शासन राजपत्र क्र.पी ०७००२/२००६, दिनांक ०९ डिसेंबर, २००६ अन्वये मा.उच्च न्यायालय, मुंबई याजकडून स्वतंत्रपणे अधिसूचना निर्गमित करण्यात आली आहे. त्यानुसार संबंधित न्यायालयामध्ये माहिती मिळविण्यासाठी विहित पद्धतीने अर्ज करण्यात यावा.

--आदेश--

तक्रार खारीज करण्यात येत आहे.

दिनांक- ७/५/२००७  
आयुक्त

(सुरेश वि.जोशी )  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या  
समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये  
दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००६/७४८/०२

श्री. वसंतराव आबासो गरड  
अपीलार्थी  
प्लॉट क्र.३४, सर्व्हे क्र.४७, विवेक नगर,  
आकुर्डी, पुणे - ४११ ०३५.

---

विरुद्ध

१. सहकार आयुक्त व निबंधक  
----उत्तरवादी

महाराष्ट्र राज्य, पुणे - १.

२. जनमाहिती अधिकारी  
सहकार आयुक्त कार्यालय, महाराष्ट्र राज्य,  
पुणे - १.

--विवेचन--

श्रीयुत. वसंतराव आबासो गरड, यांनी दि, २८/१२/२००५ रोजी जनमाहिती  
अधिकारी , सहकार आयुक्त कार्यालय यांच्याकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम  
२००५ च्या कलम ६ अन्वये अर्ज करून ते ज्या भुदरगड नागरी सहकारी संस्थेचे  
सदस्य आहेत त्या संस्थेबाबत त्या संस्थेकडून ठेवी परत मिळणेबाबत ग्राहक तक्रार  
निवारण न्यायालय यांच्या आदेशाच्या अंमलबजावणीबाबत माहिती विचारली. यास

दिनांक १०/२/२००६ रोजी उत्तर देताना जनमाहिती अधिकारी यांनी पुढीलप्रमाणे कळविले.

यासंदर्भात आपणांस कळविण्यांत येते की, भुदरगड नागरी सहकारी पतसंस्थेच्या कर्जवसूलीसाठी मा.उच्च न्यायालयाचे दि.३/८/२००५ आदेशानुसार माजी निवृत्त न्यायाधीश श्री,कोचर साो. यांची नियुक्ती करण्यात आलेली आहे व त्यांच्यामार्फतच वसूल झालेल्या कर्जातून ठेव परत करण्याबाबत कार्यवाही त्यांच्याकडूनच होणार आहे. सध्याच्या परिस्थितीमध्ये कर्जवसूली ठप्प झाल्याने ग्राहक न्यायालयाच्या आदेशानुसार ठेवी परत करणे शक्य होत नाही. कर्ज वसूलीच्या प्रमाणात ठेवी परत करण्याबाबतची कार्यवाही नियंत्रक, भुदरगड नागरी सहकारी पतसंस्था म. गारगोटी, ता.भुदरगड,जि. कोल्हापूर यांचेमार्फतच होणार आहे.

त्याचप्रमाणे अपीलार्थींनी दि.१/१/२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी, सहकार आयुक्त यांच्याकडे दुसरा अर्ज करून त्यांनी ज्या लिलावात भाग घेतला होता तो लिलाव व श्रीयुत. कृष्णराव बाळासाहेब इंदुलकर यांनी ज्या लिलावात भाग घेतला होता तो लिलाव या दोन्ही लिलावाच्या बाबतीत वसूली अधिका-यांनी केलेल्या कृतीमध्ये तफावत व वेगळी वागणूक दिली असल्यामुळे या दोन्ही लिलावाच्या प्रकरणाची कार्यालयीन टिप्पणीची मागणी केली होती. वरील अर्जास उत्तर दिलेले दिसून येत नाही. तसेच अपिलीय अधिका-यांनी सुध्दा अपीलाची दखल न घेतल्यामुळे श्रीयुत.गरड यांनी आयोगाकडे दि.१९/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले जे आयोगास दि.२४/४/२००६ रोजी मिळाले. या अपीलाची सुनावणी दि.१५/२/२००७ रोजी घेण्यांत आली होती. त्यावेळेस श्रीयुत.मनोहर त्रिभुवन, अतिरिक्त निबंधक,सहकारी संस्था (प्रभारी), श्रीयुत.शैलेश कोलमिरे , जनमाहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक, नागरी बँक (२)सहकार आयुक्त कार्यालय तसेच अपीलार्थी श्रीयुत. वसंतराव आबासो गरड हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेला अर्जदाराची मुख्य तक्रार ही सहकारी पतसंस्थेकडून माहिती मिळण्याबरोबरच ठेवी परत करण्याच्या कृतीसंबंधी मुख्यत्वेकरून आहे असे दिसून आले. अतिरिक्त निबंधक यांनी असे सांगितले की, यासंदर्भात भुदरगड नागर पतसंस्थेच्या कर्जवसूलीच्या प्रकरणात माजी निवृत्त न्यायाधीश श्रीयुत. कोचर यांची मा.उच्च न्यायालयाच्या आदेशाद्वारे नेमणूक झालेली आहे व त्यांच्या मार्गदर्शनाखाली पुढील कार्यवाही चालू आहे. यासंदर्भात दुस-या एखादया सहकारी पतसंस्थेत वरील संस्थेचे विलीनीकरण करून ठेवीदारांच्या ठेवी सुरक्षित ठेवण्याच्या पर्यायाची सुध्दा तपासणी होत आहे.

जरी अर्जदारांची तक्रार बरोबर असली तरी माहितीच्या अधिकार अधिनियमाचा ठेवी परत मिळवून घेण्यासाठी उपयोग होणार नाही. त्यांना हवी असलेली माहिती देण्यांत आलेली आहे. दोन लिलावाच्या बाबतीतली कागदपत्रे सुध्दा अर्जदारास देण्यांत आलेली आहे. मात्र या दिलेल्या कागदपत्रामुळे अर्जदारांचे समाधान झाले नसेल तर लिलावासंबंधीची सर्व कागदपत्रे अर्जदार यांना दाखविण्यात यावीत व त्यांना ज्या कागदपत्रांच्या प्रती पाहिजे असतील त्या देण्यांत याव्यात असेही निर्देश देण्यांत आले.

आदेश --

अपील अंशतः मान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक १८.५.०७  
आयुक्त.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या  
समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये  
दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-२००६/३३८/०२

२००६/३३८अ/०२

२००६/३३८ ब/०२

२००६/३३८क/०२

---

श्री. अजय मधुसुदन मराठे

अपीलार्थी

५०४, न्यू सर्वोदया को.हौ.सोसायटी,

सेक्टर ४, प्लॉट २९ ब, वाशी, नवी मुंबई

विरुध्द

१, सहनिबंधक

----उत्तरवादी

सहकारी संस्था सिडको यांचे कार्यालय,  
बेलापूर.

२. जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था कार्यालय,  
सिडको सीबीडी, नवी मुंबई.

--विवेचन--

अपीलार्थी श्री.अजय मधुसुदन मराठे यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(३)अन्वये राज्य जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या उत्तराने/आदेशाने समाधान न झाल्याने प्रस्तुतची अपीले दाखल केलेली आहेत.

अपीलाची सुनावणी दिनांक ९ ऑगस्ट २००६ रोजी निश्चित करण्यांत आली होती. सुनावणीच्या वेळी अपीलकर्ते यांनी उपस्थित राहून त्यांची बाजू मांडली. उत्तरवादी हे अनुपस्थित होते.

त्यानंतर पुन्हा दिनांक ९ जानेवारी २००७ रोजी याचसंदर्भात श्रीयुत.अजय मराठे, श्रीयुत. बी.पी.राठोड, सहनिबंधक को.ऑप.सोसायटी सिडको व श्रीयुत. पी.जे. इंचनालकर , प्रशासक , न्यू सर्वोदय सोसायटी यांच्या उपस्थितीत सुनावणी घेवून अर्जदारांच्या विविध अपीलासंदर्भात विस्तृत स्वरूपात म्हणणे ऐकून घेण्यांत आले.

अपीलातील कागदपत्रे व अपीलार्थी यांनी दिलेली निवेदने याचा साकल्याने विचार करता असे स्पष्ट होते की, अपीलार्थी यांनी राज्य जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था सिडको, नवी मुंबई यांच्याकडे एकूण चार (४)अर्जांन्वये पुढील माहिती मागितली होती.

अपील क्रमांक २००६/३३८/०२

मूळ अर्ज हा दि.२३/११/२००५ रोजी करण्यांत आला. त्यांत सहकार आयुक्त, पुणे यांनी १८ जानेवारी व दि.१६ मे २००५ रोजी लिहिलेल्या (अतितात्काळ शीर्षकासह) पत्रावर (हे पत्र अर्जदारांनी लोकायुक्त यांचेकडे केलेल्या तक्रार अर्जासंबंधात आहे)काय कारवाई केली अशी विचारणा केली होती.



जनमाहिती अधिकारी यांनी श्रीयुत.अजय मराठे यांना दि.२२/१२/२००५ रोजीच्या पत्राने असे कळविले की, याबाबत आपण अगोदरही माहितीच्या अधिकाराखाली माहिती विचारली होती. त्याचे उत्तर आपणास देण्यात आलेले आहे.

या माहितीने समाधान न झाल्याने अर्जदाराने दि. २/१/२००६ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(१)अन्वये अपिलीय प्राधिकारी सहकार सहनिबंधक कार्यालय यांच्याकडे अपील दाखल केले व त्यास कुठचाही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि. ६/३/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सुनावणीच्या वेळी माहितीचा अधिकार अधिनियमानुसार त्यावेळी असणारी परिस्थिती दर्शविणारी कागदपत्रे अर्जदारास द्यावयाची असतात. तेव्हा आधीच माहिती दिली आहे असे उत्तर न देता अद्यावत स्थिती दर्शविणारी जी माहिती/कागदपत्रे असतील ती अर्जदारास देण्यात यावीत असे निर्देश देण्यात आलेत.

अपील क्रमांक २००६/३३८ अ/०२

अपीलार्थी यांनी दिनांक ३/१२/२००५ रोजी राज्य जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था, रायगड भवन, नवीमुंबई यांच्याकडे न्यू सर्वोदय को.हौसिंग सोसायटी लिमि. च्या बाबतीतपुढील मुद्द्यांची माहिती मागितली होती.

संस्थेच्या देखभालीसाठी सदनिकानिहाय आकारण्यात आलेल्या खर्चाची सविस्तर माहिती.

त्यास अनुसरून राज्य जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलार्थी यांना दि.९/१२/२००५ रोजी असे कळविले की, संस्थेच्या मासिक देखभाल खर्चाबाबत मागितलेली माहिती ही संस्थेच्या स्तरावरील असल्याकारणाने त्यासाठी संस्थेकडे संपर्क साधावा असे कळविले. सदरच्या उत्तराने व्यथित होवून अपीलार्थी यांनी दि. १८/१२/२००५ रोजी प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील केले होते. या अपीलामध्ये संस्थेचे सचिव सभासदाकडून पत्रव्यवहार स्विकारत नाहीत अशी तक्रार केली आहे. व संस्थेकडून माहिती मिळणे अशक्य आहे असे नमूद केले आहे. या अपीलावर निर्णय न मिळाल्यामुळे आयोगाकडे दि.२१/४/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले.

यासंदर्भात जेव्हा दि. ९ जानेवारी २००७ रोजी अपीलकर्ते, संस्थेवरील प्रशासक व सहनिबंधक यांचेशी विस्तृत (जवळपास २ I I तास सर्व अपीलांच्या संदर्भात) चर्चा झाली तेव्हा अर्जदारास हवी असलेली सर्व माहिती देण्याचे निर्देश प्रशासकांना देण्यांत आले होते. तसेच अर्जदाराची पूर्ण खात्री होण्यासाठी संबंधित रेकॉर्डसुद्धा दाखविणेचे निर्देश देण्यात आले होते.

यासंदर्भात श्री.अजय मराठे यांना दि.२५/४/२००७ रोजी मिळालेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याचे सांगितले व अपीलात ज्याप्रमाणे त्यांनी उल्लेख केला आहे त्याप्रमाणे "माहिती " ची जी संज्ञा आहे त्याप्रमाणे सहनिबंधक कार्यालयाने त्यांना त्यांच्या गृहनिर्माण संस्थेकडून माहिती मागवून द्यावी असे प्रतिपादन केले.

माहितीच्या संज्ञेमध्ये "त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या अन्य कोणत्याही कायद्यान्वये सार्वजनिक प्राधिकरणास मिळविता येईल अशी कोणत्याही खाजगी निकायाशी संबंधित माहिती " ही सुध्दा येते. ज्याअर्थी खाजगी निकायाकडून मिळविता येण्यासारखी माहिती ही जनतेला उपलब्ध करून देता येते त्याअर्थी सहकारी संस्थेविषयीची उपलब्ध करून घेता येण्यासारखी माहिती सुध्दा जनतेला उपलब्ध करून देण्यास कुठच्याही प्रकारे प्रत्यवाय नसावा. महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या कलम ७९ नुसार सहकारी संस्थेचे रेकॉर्ड बोलाविल्याचे अधिकार हे निबंधकास/ सहनिबंधकास प्रदान करण्यात आलेले आहेत.

सर्वसाधारणपणे कुठच्याही गृहनिर्माण संस्थेच्या सभासदास आपल्या संस्थेच्या कारभाराची माहिती ही संस्थेचे पदाधिकारी/सचिव यांच्याकडूनच मिळायला पाहिजे. सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या कलम ३२ नुसार सभासदांना ऑडिट रिपोर्ट, स्वतःचे व्यवहार वगैरे बाबत माहिती घेण्याचे अधिकार आहेत. गृहनिर्माण संस्थेच्या बाबतीत संस्थेचे पदाधिकारी मनमानी करतात व सभासदांस माहिती मिळत नाही अशा तक्रारी फार मोठ्या प्रमाणावर येत असतात. तेव्हा संस्थेकडूनच माहिती मिळविण्याच्या प्रयत्नात यश न मिळाल्यानंतर जर असे सभासद माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत त्या सहकारी संस्थेवर ज्यांचे नियंत्रण आहे अशा सार्वजनिक प्राधिकरणाकडे माहिती मिळण्यासाठी अर्ज करीत असतील तर ती माहिती, सार्वजनिक प्राधिकरणास माहितीच्या संज्ञेप्रमाणे संबंधित संस्थेकडून मिळवून घेवून ती अर्जदारास द्यावी लागेल.

श्रीयुत.मराठे यांच्या अपील अर्जाच्या बाबतीत सहनिबंधक सहकारी संस्था, सिडको व श्रीयुत.अजय मराठे यांच्याबरोबर जेव्हा सुनावणी झाली तेव्हा सहनिबंधक यांचे असे म्हणणे आहे की, श्रीयुत.मराठे यांना अनेकदा माहिती दिलेली आहे पण त्यांचे समाधान झाले नाही. तेव्हा श्रीयुत.मराठे यांचे पूर्णपणे समाधान करण्याचा एकच मार्ग आहे की, त्यांनी विचारलेल्या माहितीच्या बाबतीत सर्व रेकॉर्ड हे एका विवक्षित दिवशी सहनिबंधकांनी त्यांच्या कार्यालयात बोलावून घ्यावे व ते रेकॉर्ड श्रीयुत.अजय मराठे यांना दाखविण्यात यावे, जेणेकरून कुठच्याही तक्रारीला वाव राहणार नाही. म्हणून असे निर्देश देण्यात येतात की, श्रीयुत.मराठे यांना जी

माहिती पाहिजे आहे त्या माहितीशी संबंधित संस्थेचे रेकॉर्ड हे दिनांक २१ मे २००७ रोजी सायंकाळी ४-०० वाजता सहनिबंधकांनी त्यांचे कार्यालयात बोलवून घ्यावे व ते रेकॉर्ड श्रीयुत.मराठे यांना दाखवून त्यांना ज्या प्रती पाहिजे असतील त्या प्रती त्यांना देण्यात याव्यात.

अपील क्रमांक २००६/३३८ब/०२

श्रीयुत.अजय मराठे यांनी दि. १८/१२/२००५ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ६ अन्वये पुढील माहिती विचारली.

उच्च न्यायालयाच्या आदेशाप्रमाणे कारवाईच्या कचाट्यात सापडलेल्या सिडकोचा भूखंड प्लॉट व फ्लॅट यांची जोडलेली यादी कृपया पहावी. या यादीपैकी संस्थेने व्यक्तीने आपल्या कार्यालयाकडून परवानगी दिली गेली आहे का १ ही परवानगी कोणत्या स्वरूपात व कोणत्या कागदपत्रांच्या आधारे दिली गेली १ जर परवानगी दिली गेली नसेल तर त्याचे कारण कृपया कळावे.

दि.२२/१२/२००५ रोजीच्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी अर्जदारास असे कळविले की, सदरचा विषय ह्या कार्यालयाच्या कार्यक्षेत्र येत नाही. वरील उत्तराने समाधान न झाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी दि.६/१/२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. त्यास कुठच्याही प्रकारे प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दि. ८/३/२००६ रोजी दाखल केले.

सुनावणीच्या वेळेला अपीलार्थी यांनी असे सांगितले की, सदरचा विषय अर्जदारांच्या कार्यक्षेत्र येत नाही असे जे म्हटले आहे ते खरे नाही. जर अर्जासोबत जोडलेल्या वर्तमानपत्राच्या कात्रणात गृहनिर्माण संस्थांना वाटलेले भूखंड असा स्पष्ट उल्लेख आहे. यासंदर्भात जर अशा गृहनिर्माण संस्थेची नोंदणी सहनिबंधक यांच्या कार्यालयात झाली असेल तर त्यासंबंधी माहिती द्यावयास पाहिजे. यावर अपिलीय अधिकारी यांनी अशी नोंदणी झालेली नाही असे सांगितले. मात्र यासंदर्भात पुन्हा एकदा खात्री करून घेण्यात येईल असेही त्यांनी सांगितले. अपीलार्थी यांचा दुसरा मुद्दा असा की, जर संबंधित अर्ज हा त्यांच्याशी संबंधित नाही तर तो त्यांनी संबंधित कार्यालयाकडे पाठवावयास पाहिजे.

यासंदर्भात जर सहनिबंधक कार्यालयाच्या कार्यक्षेत्र वरील बाब येत नसेल तर ज्या संबंधित प्राधिकरणाच्या कार्यक्षेत्र ती बाब येते अशा कार्यालयाकडे हा अर्ज त्यांनीच पाठविणे आवश्यक होते, हे अर्जदाराचे म्हणणे योग्य वाटते. तेव्हा अपीलार्थी यांनी दिलेल्या यादीच्या संदर्भात जर कांही माहिती सहनिबंधक यांच्या कार्यालयात उपलब्ध असेल तर ती अपीलार्थी

यांना त्वरित देण्यांत यावी. तसेच अपीलार्थी यांचा अर्ज हा संबंधित कार्यालयामध्ये पाठविण्यांत यावा असे निर्देश देण्यांत आले. तसेच यापुढे आपल्यापेक्षा इतर दुसरे जनप्राधिकरण अर्जातील माहिती योग्यप्रकारे देवू शकतील असे सहनिबंधक कार्यालयास वाटत असेल तर त्यांनी त्वरित तो अर्ज त्या प्राधिकरणास तबदिल करावा अशा प्रकारच्या सूचना देण्यांत आल्या.

अपील क्र.२००६/३३८ क/०२

अपीलार्थी यांनी दि. ६/२/२००६ रोजी राज्य जनमाहिती अधिकारी, सहनिबंधक सहकारी संस्था कार्यालय नवी मुंबई यांच्याकडे न्यू सर्वोदय सहकारी संस्थेवर प्रशासक नेमल्याचे आदेश व प्रशासकाचे अधिकार व जबाबदा-या याबाबतची माहिती प्रशासक, जनरल बॉडीच्या अनुमतीशिवाय काय प्रकारचे निर्णय घेवू शकतात अशा स्वरूपाची माहिती मागितली होती. त्यास अनुसरून राज्य जनमाहिती अधिकारी यांनी असे कळविले की,

(अ) महाराष्ट्र सहकारी संस्था कायदा १९६० चे कलम ७७ (अ)अन्वये प्रशासक नेमणूकीचे आदेश या कार्यालयात तयार आहेत फी भरून घेवून जावे.

(बी) आपले म्हणणेप्रमाणे सदरचे आदेश गोपनीय नाहीत व सर्व संबंधितांना ते देण्यात आलेले आहेत.

(सी) प्रशासकाने पदभार घेणेबाबत उशिर केलेला नाही. कारण प्रशासकास त्यांचे नेमणूकीचे पदास असलेल्या कामाचा अतिरिक्त पदभार सांभाळत असल्यामुळे त्यांनी दि.१७/१/२००६ ला पदभार घेतलेला आहे.

(डी) प्रशासकाचे अधिकार आणि जबाबदारीबाबत प्रशासक हा संस्थेच्या संचालक मंडळाऐवजी नेमलेला असतो. त्यामुळे प्रशासकपदी नेमलेल्या अधिकाराच्या पदाला असलेला कोड ऑफ कंडक्ट विचार करून संचालक मंडळाचे सर्व अधिकार व जबाबदा-या प्रशासकाला असतात.

(ई) वर दर्शविलेल्या (डी) प्रमाणे

(फ) पदभार यादी देणेबाबत प्रशासकाला लिहावे.

(जी) याबाबत आपण प्रशासकास पत्रव्यवहार करावा.

सदरच्या उत्तराने व्यथित होवून अपीलार्थी यांनी दिनांक २७/२/२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले होते. त्याची सुनावणी सहनिबंधक यांनी २०/३/२००६ रोजी निश्चित करण्यांत आली होती. परंतु त्यामध्ये निर्णय झाला नसल्याने अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि.८/६/२००६ रोजी अपील दाखल केले आहे.

तसेच संस्थेवर प्रशासक (शासकिय अधिकारी )असल्याने अपीलार्थींना हवी असलेली माहिती ही गृहनिर्माण संस्थेच्या कार्यालयातच अर्जदारांना दाखवून देण्याचे निर्देश प्रशासकांना देण्यांत आलेत.

तसेच प्रशासकाच्या नियुक्तीबाबत तसेच त्याचे अधिकार, जबाबदा-या याबाबत कायद्यातील तरतूदी, निबंधक सहकारी संस्था यांनी परिपत्रके काढली असतील तर त्याच्या प्रती देण्याचे निर्देश सहनिबंधकाना देण्यात आलेत.

-आदेश--

वरील चारही अपीले वर निर्देशिल्याप्रमाणे मान्य करण्यात येत आहेत.

संबंधितांनी वर दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे त्वरित कार्यवाही करावी.  
अर्जदारांना द्यावयाची माहिती ही विनामूल्य द्यावयाची आहे.

दिनांक ९/५/२००७  
आयुक्त.

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा  
अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०४३/०२

श्री.रविंद्रनाथ कौ. मोहिते

--- अपीलार्थी

४०१, श्री गायत्री हौ. सोसायटी

कपिल किरण सोसायटी समारे,

एल.टी.मार्ग विस्तारीत, मुंलूंड (पू), मुंबई - ८१.

विरुध्द

अपिलीय प्राधिकारी तथा उप सचिव (वैसेवा १)

--

उत्तरवादी

वैद्यकीय शिक्षण व औषधी द्रव्ये विभाग,

मंत्रालय, मुंबई - ३२.

- - विवेचन - -

श्री.रविंद्रनाथ मोहिते, मुंबई यांनी दिनांक २८.११.२००५ रोजी जन माहिती अधिकारी, वैद्यकीय शिक्षण विभाग यांना माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ६ अन्वये अर्ज करून वैद्यकीय शिक्षण विभागातील त्यांच्या सेवेच्या संदर्भात ८ मुद्यांवर माहिती मागितली होती. दिनांक १९ डिसेंबर २००५ रोजीच्या पत्राने कक्ष अधिकारी यांनी त्यांना कळविले की, त्यांनी मागितलेली माहिती ही माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ८ (१) मधील (जी) नुसार उपलब्ध करून देता येणे शक्य नाही. वरील आदेशा विरोधात प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचेकडे अपिकर्त्याने अधिनियमाच्या कलम १९ (१) अन्वये दिनांक ६.२.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले.

तदवतच श्री.रविंद्रनाथ मोहिते यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये दुसराही एक अर्ज वैद्यकीय शिक्षण विभागाच्या जन माहिती अधिका-यांना दिनांक १६ डिसेंबर २००५ रोजी देऊन त्यात त्यांच्या विरोधात जी चौकशी चालू होती त्या संदर्भात जवळपास ८ मुद्यांवर माहिती माहिती मागितली होती. त्यास उत्तर देताना दिनांक २३ डिसेंबर २००५ रोजीच्या पत्राने उप सचिव, वैद्यकीय शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी असे कळविले की, आपण मागणी केलेली माहिती ही माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ८ (१) मधील तरतूदीनुसार उपलब्ध करून देता येणार नाही. या आदेशा विरोधात ६ फेब्रुवारी २००६ रोजीच्या अधिनियमाच्या कलम

१९ (१) अन्वये वैद्यकीय शिक्षण विभागाच्या प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचेकडे अपील सादर केले.

ही दोन्ही अपीले श्री.रणखांबे,अपिलीय अधिकारी यांनी कुठलीही कारणमिमांसा न देता १८.२.२००६ रोजीच्या आदेशाने फेटाळून लावली. या विरोधात दिनांक १३.४.२००६ रोजी श्री.रविंद्रनाथ मोहिते यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १४.५.२००७ रोजी घेण्यात आली. त्यावेळेला अपिलार्थी हजर नव्हते. मात्र त्यांचे वतीने श्री.पी.एम.प्रधान,वकील व विभागातर्फे जन माहिती अधिकारी तसेच अपिलीय अधिकारी उपस्थित होते.

अर्जदाराने मागितलेले माहितीचे स्वरूप त्यांच्या विरोधात ज्या तक्रारी झाल्या होत्या त्याबाबतीतील अहवाल व विशेष करून ते करीत असलेल्या कामाबाबतीतील अहवाल/टिप्पणी/तक्रारीच्या संदर्भात आहे. ही माहिती न देण्याचे कारण दर्शविण्यात आले आहे. त्यात एका अर्जाच्या बाबतीत कलम ८ (१) (जी) चा उल्लेख केला आहे. या कलमानुसार ही माहिती दिल्याने एखाद्या व्यक्तीच्या जीवीतास धोका पोहचू शकतो किंवा माहितीचा स्रोत माहिती होऊ शकेल किंवा विश्वासाहतेने दिलेल्या सहाय्याचा स्रोत ज्ञात होऊ शकेल, असे असेल तर देता येणार नाही असे नमूद केले आहे. तसेच दुस-या अर्जाचे बाबतीत कलम ८ (१) नुसार असे मोघम कारण दिले आहे. अर्जदाराचे अर्ज पाहिला असता संबंधीत प्रकरणामध्ये त्यातील कुठलीही परिस्थिती नाही हे अपिलीय अधिकारी व उप सचिव यांनी मान्य केले. विभागाचे सहाय्यक यांनी सांगितले की, त्यावेळी अर्जदाराच्या विरोधात विभागीय चौकशी चालू होती व अंतिम निर्णय व्हायचा होता. म्हणून कदाचित ही माहिती दिली नसणार. आता विभागीय चौकशी पूर्ण झाली असल्यामुळे अर्जदाराने मागितलेली माहिती देण्यास कुठलीही हरकत नाही असे विभागाचे उप सचिव व अपिलीय अधिकारी यांनी मान्य केले. त्यामुळे पुढील आदेश पारित करण्यात येत आहे.

आ दे श

अपील मान्य करण्यात येत आहे.

अर्जदाराच्या मुळ दोन्ही अर्जांमधील मागितलेली माहिती त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून २० दिवसांत देण्यात यावी.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),

राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०२३/०२

श्रीमती.दया रमेश कोरी

--- अपीलार्थी

द्वारा- हंसा कोरी, ३/१६,

अमोल अपार्टमेंट, वालधुणी,

कल्याण -४२१ ३०१.

विरुद्ध

१. अपर जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण/निष्कासन)

-- उत्तरवादी

मुंबई उपनगर जिल्हा (पूर्व उपनगरे),

१ ला माळा, इंडस्ट्रीयल इन्शुरन्स बिल्डींग,

चर्चगेट स्टेशनजवळ, मुंबई,

२.जनमाहिती अधिकारी तथा उपजिल्हाधिकारी (अतिक्रमण/निष्कासन)

टोपीवाला इमारत, तळमजला, एस.एन.रोड,

मुलुंड (पश्चिम), मुंबई - ४०० ०८०

- - विवेचन - -

श्रीमती.दया रमेश कोरी, कल्याण यांनी जनमाहिती अधिकारी उप जिल्हाधिकारी  
(अतिक्रमण/निष्कासन) मुलुंड यांच्याकडे दि. १३ जानेवारी २००६ रोजी अर्ज करून कृष्णा  
पाटील वाडी झोपडपट्टी पुनर्वसन प्रकल्पाच्या बाबतीत कांही माहिती विचारली होती. त्यास



दि. २१/१/२००६ रोजी उपजिल्हाधिकारी यांनी माहिती देणारे उत्तर दिले. त्याने समाधान न झाल्यामुळे त्यांनी दि. १६/२/२००६ रोजी अपिलीय अधिकारी यांच्याकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(१)अन्वये प्रथम अपील दाखल केले. त्या अपीलाच्या सुनावणी नंतर अपिलीय अधिका-यांनी असे निर्देश दिले की, अर्जदारांचे समाधान होण्याच्या दृष्टीने कागदपत्रांची नस्ती उपजिल्हाधिकारी (अति/निष्का)मुलुंड यांचे कार्यालयाकडून प्राप्त करून घेण्यात आलेली आहे, अर्जदारांना त्या नस्तीमधून निवड करून आवश्यक असलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती त्याच दिवशी देण्यात येतील.

अर्जदारांचे त्यामुळे समाधान न झाल्यामुळे त्यांनी दि. १३ एप्रिल २००६ रोजी आयोगाकडे द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दि. १५/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपिलीय अधिकारी व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते. मात्र अपीलकर्ते अनुपस्थित होते. त्यामुळे अर्जदारांचे नेमके काय म्हणणे आहे हे प्रत्यक्ष समजून घेता आले नाही.

अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशानुसार संपूर्ण नस्ती दाखविण्याची व्यवस्था करण्यात आली होती व अर्जदारास हवे ते कागदपत्र देता आले असते. पण या संधीचा फायदा त्यांनी घेतला नाही असे दिसते.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७  
(डॉ.सुरेश वि. जोशी),

राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०२२/०२

श्री.रमेश विठठल पारखे  
१०३, राखी अपार्टमेंट, सर्वेश हॉलजवळ,  
टिळक रोड, डोंबिवली (पूर्व)जि.ठाणे.४२१ २०१

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.प्रथम अपिलीय अधिकारी

-- उत्तरवादी

नागरी सुविधा केंद्र, उल्हासनगर महानगरपालिका,  
उल्हासनगर- ३

२. जनमाहिती अधिकारी

नागरी सुविधा केंद्र, उल्हासनगर महानगरपालिका,  
उल्हासनगर- ३

- - विवेचन - -

श्रीयुत. रमेश विठठल पारखे डोंबिवली यांनी दि. २३/१/२००६ रोजी माहिती अधिकारी, उल्हासनगर महानगरपालिका यांना अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये अर्ज करून विकासक रमेश तलरेजा यांनी बांधलेले गॅरेज ,ब्लॉक नं.९४४, रुम नं. १८८७ उल्हासनगर- ५ (कैलास कॉलनी) यासंदर्भात कांही माहिती मागितली होती. यास १ महिन्याच्या आत उत्तर न मिळाल्यामुळे अर्जदारानी दिनांक ८ मार्च २००६ रोजी अपिलीय अधिकारी ,उल्हासनगर महानगरपालिका यांच्याकडे प्रथम अपील सादर केले. दिनांक २८/३/२००६ रोजी नगर रचनाकार यांनी असे कळविले की, अर्जातील मुददा क्र. अ,ब, व क च्या बाबतीत त्यांच्या कार्यालयात अभिलेख पडताळणी केली असता विषयांकित जागेवर त्यांचे कार्यालयातर्फे कुठल्याही प्रकारची बांधकाम परवानगी दिल्याचे आढळून येत नसल्यामुळे आपण उपस्थित केलेल्या मुददयांचा खुलासा देता येत नाही. तसेच मुददा क्र. ड व ई च्या बाबतीत अर्जाची छायांकित प्रत उप आयुक्त, अबांनिवि यांच्याकडे पाठविण्यात आलेली आहे व संबंधित विभागाकडून माहिती उपलब्ध करून घ्यावी.

मिळालेल्या माहितीने समाधान न झाल्यामुळे अपीलकर्त्यांनी आयोगाकडे दिनांक २५/४/२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १५/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते श्रीयुत. पारखे व उल्हासनगर महापालिकेतर्फे कनिष्ठ अभियंता उपस्थित होते. अपीलकर्त्याकडे याअगोदर उप आयुक्त, उल्हासनगर महानगरपालिका यांनी सदरील बांधकाम हे अनधिकृत म्हणून घोषित केले व ते बांधकाम पाडून टाकण्याचे आदेश दिले आहेत त्या आदेशाची प्रत आहे. म्हणजेच अपीलकर्त्याकडे त्यांनी विचारलेल्या प्रश्नांच्या बाबतीत कांही माहिती उपलब्ध आहे. तरी पण दि. २३/१/२००६ रोजीच्या अर्जाला एका महिन्याच्या आत उत्तर द्यावयास पाहिजे होते ते देण्यांत आलेले नाही. याबाबतीत नगर रचनाकार, उल्हासनगर महानगरपालिका यांना समज देण्यात येत आहे.

अपीलकर्त्यांनी दिनांक ८ मार्च २००६ रोजी अपील अधिकारी, उल्हासनगर महानगरपालिका यांच्याकडे अपील दाखल केले. उल्हासनगर महानगरपालिका यांचे उपस्थित प्रतिनिधी यांनी सांगितले की, महापालिकेत अतिरिक्त महानगरपालिका आयुक्त अपिलीय अधिकारी आहेत. एक महिन्याच्या आत अपिलीय अधिका-यांनी निर्णय देणे अपेक्षित असते. पण अजूनही अपिलीय अधिका-यांनी या अपीलावर कुठचाही निर्णय दिलेला नाही असे अपीलकर्ते यांनी सांगितले.

अतिरिक्त महापालिका आयुक्त यांनी एक महिन्याच्या आत सुनावणी देवून त्याची निर्गत करायची असते हे ध्यानात ठेवावे. वरील केसमध्ये एक महिन्याच्या आत अपीलावर निर्णय न दिल्याबद्दल आयोग तीव्र नापसंती व्यक्त करित आहे. उपआयुक्त अबांनिवी ,उल्हासनगर महानगरपालिका यांनी त्वरित अर्जदारास ड व ई च्या संदर्भात सद्यःस्थिती दाखविणारी माहिती त्वरित द्यावी.

--आदेश--

अपील अंशतः मान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७  
(डॉ.सुरेश वि. जोशी),

राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०१९/०२  
श्री.श्रीनिवास अनंत घाणेकर  
डॉ.फडके वाडा, दूध नाका,  
कल्याण (पश्चिम) , जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

## विरुद्ध

१.उप सचिव (नाजकधा-३ )

-- उत्तरवादी

नगर विकास विभाग, मंत्रालय,

मुंबई -४०० ०३२.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (नाजकधा-३ )

नगर विकास विभाग, मंत्रालय,

मुंबई -४०० ०३२.

- - विवेचन - -

श्री.श्रीनिवास अनंत घाणेकर , कल्य १२ाण (पश्चिम) यांनी आयोगाकडे दिनांक १५/४/२००६ रोजी जे द्वितीय अपील सादर केले त्या अपीलाची सुनावणी दिनांक १५/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते गैरहजर होते. मात्र जनमाहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी नगर विकास विभाग हे उपस्थित होते.

अर्जदारास पुढीलप्रमाणे माहिती पाहिजे होती.

खोट्या कागदपत्रांच्या आधारे शासनाची फसवणूक करुन सदनिका लाटणे संदर्भात श्री. सु.रा.पवार व श्री.विनायक रा.पांडे यांनी त्यांचे विरोधात दाखल मा.उच्च न्यायालय येथील सर्व व मा.सर्वोच्च न्यायालय येथे दाखल केलेल्या सर्व ऑफिडेव्हीटच्या प्रती तसेच शासनाने या प्रकरणी दोन्ही न्यायालयात दाखल केलेले जबाब /ऑफिडेव्हीट तसेच त्यावर झालेले मा.उच्च न्यायालय तसेच मा.सर्वोच्च न्यायालय यांनी पारित केलेल्या सर्व आदेशांच्या प्रती मिळव्यात.

जनमाहिती अधिकारी तसेच अपिलीय अधिकारी यांनी याअगोदरच अर्जदारास कळविलेले आहे की, शासनाने कोणत्याही न्यायालयात या संदर्भात ऑफिडेव्हीट दाखल केलेले नाही त्यामुळे त्या ऑफिडेव्हीटच्या प्रती देण्याचा प्रश्न उदभवत नाही. सुनावणीच्या वेळेला हाच प्रश्न अपिलीय

अधिकारी यांना विचारला असता त्यांनी निसंदिग्धपणे शासनाने कुठचेहि ॲफिडेव्हीट  
या प्रकरणात कोणत्याही न्यायालयात सादर केलेले नाही असे सांगितले.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७  
(डॉ.सुरेश वि. जोशी),

राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०२१/०२

श्रीमती. वर्षा अनंत बनसोड

--- अपीलार्थी

I- २०४, निक्की नगर, आधाखाडी जेलजवळ,  
कल्याण (पश्चिम) ४२१-३०१.

विरुद्ध

१.उप सचिव (सेवा )

--

उत्तरवादी

सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मंत्रालय,  
मुंबई -४०० ०३२.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव (सेवा-६)

सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मंत्रालय,  
मुंबई -४०० ०३२.

-- विवेचन - -

श्री.अनंत विठ्ठल बनसोड, शाखा अभियंता (विद्युत)यांना रु.१,२००/- ची  
लाचेची मागणी करुन ती स्वीकारले प्रकरणी लाचलुचपत प्रतिबंधक खात्याने दिनांक  
३ फेब्रुवारी २००३ रोजी रंगेहात पकडून त्यांच्याविरुद्ध लाचलुचपत प्रतिबंधक  
अधिनियम १९८८ च्या कलम ७,१३ (१)(ड) सह १३ (२) अन्वये गुन्हा दाखल करण्यात  
आला. ए.सी.बी.ने सदर गुन्ह्याचा तपास पूर्ण झाल्यानंतर खटला दाखल  
करण्याबाबत शासन मंजूरी देण्यासाठीचा प्रस्ताव गृह विभागामार्फत या विभागास  
सादर केला. तदनंतर शासनाने दिनांक ६ एप्रिल, २००४ च्या मंजूरी आदेशान्वये

श्री.बनसोड यांचेविरुद्ध सक्षम न्यायालयात खटला दाखल करण्यास शासन मंजूरी प्रदान केली आहे.

वरील पार्श्वभूमिवर श्रीमती. वर्षा अनंत बनसोड यांनी दिनांक २१/१/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये जनमाहिती अधिकारी ,सार्वजनिक बांधकाम विभाग यांना अर्ज करून ए.सी.बी.ने सादर केलेली कागदपत्रे तसेच खटला दाखल करण्यास जो आदेश शासनाने दिनांक ८ एप्रिल २००४ रोजी काढला त्या संदर्भातल्या नोटींगच्या प्रती देण्याची मागणी केली होती.

सदर मागणी जनमाहिती अधिकारी यांनी अधिनियमाच्या कलम ८ (१)(एच) खाली फेटाळून लावली. त्यामुळे श्रीमती.बनसोड यांनी आयोगाकडे दिनांक १२/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १५ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्त्या सौ.वर्षा बनसोड व अपिलीय प्राधिकारी तथा उप सचिव श्री. अ.य. आरेकर आणि जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव श्री.अ.जी. अस्वले हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या ए.सी.बी. ची चौकशी पूर्ण होवून श्रीयुत.बनसोड यांच्याविरुद्ध चार्जशिट दाखल करण्यात आलेले आहे असे सांगण्यांत आले. श्रीमती.बनसोड यांनी असे सांगितले की, ए.सी.बी. कडून त्यांना कागदपत्रे मिळाली सुद्धा. आता प्रश्न फक्त शासनाने चार्जशिट दाखल करण्यास जी परवानगी दिलेली आहे त्यासंदर्भात नस्तीवर असलेल्या नोटींगच्या प्रतींची मागणी शासकीय विभागाच्या मनात एखादया नस्तीमधील नोटींगच्या प्रती द्यावयाच्या किंवा नाहीत याविषयी नेहमीच संभ्रम असतो. महाराष्ट्र शासनाने तसेच आयोगाने नोटींग द्यायला हरकत नाही अशाच प्रकारचे निर्देश आधीहि दिलेले आहेत. नोटींग दिल्याने न्यायदानाच्या प्रक्रियेत कुठच्याही प्रकारे अडथळा येईल असे आयोगास वाटत नाही. त्यामुळे नोटींगच्या प्रती या अर्जदारास देण्यात याव्यात.

--आदेश---



अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),

राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३०/०२

श्री. हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार

---

अपीलार्थी

सी/१६ हुडको कॉलनी, मंगरुळपीर,  
जिल्हा वाशिम.

विरुध्द

१.उप सचिव व सहमुख्य निवडणूक अधिकारी  
उत्तरवादी

--

सामान्य प्रशासन विभाग -का ३३,

मंत्रालय, मुंबई -४०० ०३२.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव

सामान्य प्रशासन विभाग -का ३३,

मंत्रालय, मुंबई -४०० ०३२.

-- विवेचन - -

श्रीयुत. हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार यांनी मा.राज्यपाल, महाराष्ट्र राज्य,  
राजभवन,मुंबई यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत मा.राज्यपालांना भारतीय  
संविधानाच्या कलम १७१ (३)(E) व १७१ (५) नुसार विधान परिषदेवर नामनिर्देशित  
केलेल्या सदस्यांची नावे दि. १/५/१९६० ते दि. ३१/१/२००६ पर्यंतची

कळविण्याबाबत विनंती केली होती. सदरचा अर्ज मा.राज्यपालांच्या अवर सचिवांकडून मुख्यमंत्री सचिवालयाकडे अग्रेषित करण्यात आला व त्यानंतर संसदीय कार्य विभागाच्या कार्यासन अधिका-यांमार्फत तो अर्ज अवर सचिव, सामान्य प्रशासन विभाग/ कार्या.३३ यांचेकडे, ते जनमाहिती अधिकारी असल्यामुळे पाठविण्यात आला. त्यानंतर अवर सचिव, सा.प्र.वि. यांनी, श्री.हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार यांना दि. १ मे १९६० ते ३१ जाने २००६ या कालावधीत मा.राज्यपाल यांनी विधान परिषदेवर नामनिर्देशित केलेल्या सदस्यांची नावे, त्यांचे पत्र क्रमांक-आयएनएफ-१००६१३/माअ/३३, दि.१९ एप्रिल, २००६ नुसार कळविली. माहिती अधिका-यांच्या या माहितीमुळे समाधान न झाल्यामुळे श्री.हरिश्चंद्र गोपीसिंग पवार यांनी त्याविरुद्ध प्रथम अपील अपिलीय अधिकारी तथा उपसचिव, सा.प्र.वि. यांचेकडे दाखल केले. या अपीलात पुढीलप्रमाणे कारणे दिलीत.

१. माहिती वैधानिक कालमर्यादा संपल्यानंतर उशीरा देण्यात आली आहे.
२. माहितीची चुकीची आहे.
३. माहिती अपूर्ण आहे.
४. १९६० ते १९७७ पर्यंत नामनिर्देशित सदस्यांचा प्रवर्गनिहाय तपशील दिला नाही.
५. समाजसेवा प्रवर्गात पाठविलेल्या नामनिर्देशित सदस्यांचे समाजसेवेत शून्य योगदान असताना त्यांचेविषयी खोटी माहिती देण्यात आली आहे. त्यामध्ये एकही समाजसेवक नाही. माहिती अधिका-याने निःस्वार्थी समाजसेवकांचा घोर अपमान केला आहे.

अपिलीय अधिका-यांनी अतिशय विस्तृत रितीने विवेचन करून या सर्व मुद्द्यांना आधार नाही असा निर्णय घेतला व जनमाहिती अधिका-यांनी जास्तीत जास्त माहितीहि देण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. व त्यातील जनमाहिती अधिका-यांचा सद्देहू दिसून येतो, व सन १९६० सालापासूनची माहिती द्यायची असल्यामुळे ती

शोधण्यास व देण्यास विलंब लागेल याची कल्पना सुध्दा अर्जदारांस देण्यांत आली होती, असे नमूद करुन अपील फेटाळून लावले.

या निर्णयाविरुद्ध श्रीयुत.पवार यांनी आयोगाकडे दि. ९/१०/२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. त्या अपीलाची सुनावणी दिनांक १६ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते गैरहजर होते. सामान्य प्रशासन विभागाचे अपिलीय अधिकारी व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते.

प्रथम अपीलात घेतलेलेच मुद्दे पुन्हा अपीलकर्त्यांनी द्विरुक्त केलेले आहेत. माहिती अधिका-यांनी दिलेली माहिती बघता त्यांनी अतिशय विस्तृतपणे ८७ सदस्यांची कालावधीनुसार माहिती दिलेली आहे व कोणत्या क्षेत्रातील कामगिरीबद्दल त्यांची निवड करण्यात आली त्याची माहिती जेव्हांपासून उपलब्ध झालेली आहे त्या कालावधीनंतरची माहिती अर्जदारास दिलेली आहे. माहिती उशीरा पुरविण्यास जी कारणे दिलेली आहेत ती सयुक्तिक वाटतात. अपीलकर्त्यांच्या म्हणण्यानुसार धंदेवाईक राजकारण्यांना समाजसेवेच्या नांवाखाली विधान परिषदेवर नामनियुक्त करणे हा भारतीय संविधानाचा घोर अपमान आहे व निस्वार्थी समाजसेवकांच्या सेवेची क्रूर थड्ठा आहे. सत्ताधारी पक्षांनी गैरफायदा घेण्यावर प्रतिबंध घालण्याचा पवित्र उद्देश या अपीलामागे आहे.

अर्थातच वर नमूद केलेले मत हे अपीलकर्त्यांचे स्वतःचे आहे व त्याबाबत माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली त्याची दखल घेण्याचे कारण नाही.

--आदेश--

अपील फेटाळून लावण्यात येत आहे.

दिनांक - १६/५/२००७  
(डॉ.सुरेश वि. जोशी),

राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३८/०२

श्री. चंद्रकांत दगडूजी साळुंके  
घर नं. १३ अ, नवजीवन सहकारी गृहनिर्माण संस्था,  
चितोड रोड, धुळे, जि.धुळे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.सचिव/ अध्यक्ष

-- उत्तरवादी

नवजीवन सहकारी गृहनिर्माण संस्था,  
नवजीवननगर,चितोड रोड,धुळे.

२.उपनिबंधक

सहकारी संस्था, धुळे,ता.जि.धुळे.

३.जिल्हा विशेष लेखा परीक्षक वर्ग -१,  
सहकारी संस्था धुळे, जि.धुळे.

-- विवेचन - -

नवजीवन सहकारी गृहनिर्माण संस्था यांच्या बाबतीत अर्जदाराने संस्थेकडे १९८० ते २००५ पावेतोचे लेखा परीक्षणाचे सविस्तर अहवाल , वरील मुदतीची वार्षिक हिशेब पत्रके, नफा तोटा पत्रक ताळेबंदसह, वार्षिक सभेचे इतिवृत्तवगैरे बाबतीत माहिती विचारली होती.

त्यांच्याकडून प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अर्जदाराने जिल्हा उपनिबंधक तसेच जिल्हा लेखा परीक्षक वर्ग -१ यांच्याकडे दिनांक १८/१/२००६ रोजी अर्ज करून वरील माहिती विचारली होती. जिल्हा विशेष लेखा परीक्षक वर्ग १, सहकारी संस्था धुळे यांनी दि. ६/२/२००६ रोजीच्या पत्राने कळविले की, त्या कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेले लेखा परीक्षण अहवाल दि. १/७/ ८३ ते ३०/६/८४ , दि.१/७/८४ ते ३०/६/८५, दि.१/७/८८ ते ३०/६/९० अखेरच्या लेखा परीक्षण अहवालाच्या प्रती उपलब्ध आहेत व त्या कार्यालयात येवून चलनाची रक्कम भरणा करून त्वरित घेवून जाव्यात. तसेच त्यांनी संस्थेस लेखा परीक्षण अहवालाच्या प्रती त्यांच्या कार्यालयाकडे सादर करण्यासाठी कळविले होते. पण संस्थेने लेखा परीक्षण अहवालाच्या छायांकित प्रती सादर केल्या नाहीत.

अर्जदाराने त्यांच्या दिनांक १७/३/२००६ रोजी अपील व दि.१७/३/२००६ रोजी तक्रार दाखल केली जी आयोगास दि.२१/३/२००६ रोजी मिळाली त्या अपील व तक्रार अर्जाची सुनावणी दिनांक १६ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेस श्री.एस.ए.पाटील, सहकारी अधिकारी प्रथम श्रेणी, धुळे, श्री. अ.बी.चव्हाण लेखा

परिक्षक श्रेणी-२, सहकारी संस्था धुळे, श्री.एच.के.ठाकूर,उपनिबंधक धुळे हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेला अपीलकर्ते गैरहजर होते. जिल्हा उपनिबंधक तसेच जिल्हा विशेष लेखा परिक्षक वर्ग-१ यांनी असे सांगितले की, संस्थेचे कामकाज गेल्या १० ते १५ वर्षांपासून बंद असून लेखापरीक्षण अगर इतर कारणांसाठी संस्थेकडून माहिती उपलब्ध होत नसल्याने म.उपनिबंधक सहकारी संस्था, धुळे तालुका धुळे यांनी त्यांचेकडील पत्र जा.क्र./प्रशासन/नवजिहौ/अव/अंतिमआदेश/०६ दि.३०/१२/२००६ अन्वये अवसायनात काढून अवसायक म्हणून श्री.जी.पी.जोशी सहकाय्यक सहकार अधिकारी, सहकारी संस्था धुळे यांची नेमणूक केलेली आहे त्यांना देखील संस्थेचा दप्तराचा व मालमत्तेचा पदभार मिळालेला नाही.

अर्जदार श्री.चंद्रकांत दगडूजी साळुंखे यांना त्यांचे कार्यालयाने उपलब्ध असलेली माहिती दिनांक २७/१२/२००५ च्या पत्रानुसार घेवून जाण्याविषयी कळविलेले असून त्यांनी ती अद्याप स्विकारलेली नाही. उपलब्ध असलेली माहिती या कार्यालयाने अर्जदारास कधीही नाकारलेली नाही.

अपीलकर्ते गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे म्हणणे समजून घेता आले नाही. वरील विवेचनावरून असे दिसून येते की, उपलब्ध असलेली माहिती देण्याचा संबंधित अधिका-यांनी केव्हाही तयारी दर्शविली होती व त्यानुसार अर्जदार केव्हाही ती माहिती घेवून जावू शकतात. जी माहितीच उपलब्ध नाही ती देता येणे अर्थातच शक्य नाही.

--आदेश--

अपील फेटाळून लावण्यात येत आहे.

(डॉ.सुरेश वि.

जोशी),

दिनांक - १७/५/२००७  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले  
अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३६/०२

श्री. मोहम्मद अख्तर हुसैन मुजफर हुसैन  
मु.पो. नेरपिंगळाई, ता.मोर्शी ,  
जि. अमरावती - ४४४ ७०७.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१.उपसचिव

-- उत्तरवादी

नियोजन विभाग (रो.ह.यो.)

मंत्रालय, मुंबई - ३२.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी

नियोजन विभाग (रो.ह.यो.)

मंत्रालय, मुंबई - ३२.

-- विवेचन - -

श्रीयुत. मोहम्मद अख्तर हुसैन मुजफर हुसैन . नेरपिंगळाई, जि. अमरावती  
यांनी आयोगाकडे जे दि. २९/१०/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले ते  
आयोगास दि.२/११/२००६ रोजी मिळाले त्यासंदर्भात वस्तुस्थिती पुढीलप्रमाणे आहे.

अपीलार्थी श्री. हुसैन यांनी दिनांक ६/७/२००६ रोजी माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ नुसार नियोजन विभागाच्या अधिका-यांकडे अर्ज पाठविला. त्या  
अर्जाची छाननी माहिती अधिका-यांनी केली व त्यांत त्यांना पुढील त्रुटी आढळून  
आल्या.

अ. दिनांक २६ जुलै २००६ च्या पत्राद्वारे केलेला सदर अर्ज सामान्य प्रशासन  
विभागाने त्यांचे दि.१०/१०/२००५ च्या असाधारण राजपत्रात परिशिष्ट अ  
मध्ये विहित केलेल्या नमुन्यानुसार नव्हता. त्यास्तव सध्याच्या माहिती  
अधिका-याने त्यांचे पत्र क्र. माहिती २००६/प्र.१३४/रोहयो-३ दिनांक २६ जुलै  
२००६ अन्वये सदरील अर्ज फेटाळला.

ब. तद्नंतर दि.२४/८/२००६ रोजी संबंधितांनी अपिलीय अधिकारी उपसचिव (रोहयो),नियोजन विभाग यांच्याकडे अपील अर्ज सादर केला. त्यात पुढील माहितीची त्यांनी मागणी केली.

१. सा.प्र.वि. शासन परिपत्रक दिनांक ३० जानेवारी २००४

२. शासन परिपत्रक, नियोजन विभाग दिनांक २४ जून २००३.

३. शासन पत्र नियोजन विभाग, दिनांक १२ जानेवारी २००४

वरील दोन शासन निर्णय व एक पत्र संबंधितांना अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र क्रमांक: माहिती २०००/प्र.१७७/ रोहयो-३ दिनांक १३ सप्टेंबर २००६ अन्वये देण्यात आले व त्यांनी या व्यतिरिक्त पुढील माहिती देखील मागविली होती.

४. दिनांक ६ जुलै २००६ रोजी त्यांनी जी माहिती मागविली ती माहिती तसेच ज्या अधिका-यांकडे त्यांचे प्रकरण पडून आहे त्यांची नावे. सदर माहिती वरील पत्र दि.१३ सप्टेंबर २००६ अन्वये दिली व माहिती अधिकाराच्या कायद्यानुसार प्रकरण कोणाकडे आहे याचे नांव देण्याची तरतूद नसल्याने ते देण्यात आले नाही.

दिनांक ६ जुलै २००६ रोजी पुढीलप्रमाणे माहिती मागविली होती.

मागविलेली माहिती - (१) माझी आणि सर्व (खंडीत)हजेरी सहाय्यकांची माहिती सर्व जिल्हाधिकारी मार्फत शासनाचे परिपत्रकानुसार क्रमांक हसका-१३०३/प्र.२६६/रोहयो-३, दिनांक २१/६/२००४ पत्रान्वये १५/७/२००४ पर्यंत गोळा केली आहे. त्यावर आजपर्यंत झालेल्या दैनिक प्रगतीचा अहवाल मला पाठविण्यात यावा. त्यात कोणत्या अधिका-याजवळ केव्हा पोचला, त्याच्या जवळ तो किती दिवस पडून राहिला व या कालावधीत संबंधित अधिका-याने त्यावर काय कारवाई केली याची माहिती मला कळविण्यात यावी.

(२) अर्ज सादर केल्यानंतर नियमानुसार मला कधीपासून नोकरी मिळाली पाहिजे होती १ अर्ज सादर करून आता दोन वर्षांपेक्षा जास्त कालावधी उलटून गेला आहे. तरीही मला नियुक्ती पत्र मिळाले नाही. ज्या अधिका-यांनी आमचे अर्जावर



कार्यवाही करणे आवश्यक होते पण ज्यांनी ती केली नाही अशा अधिका-यांची नावे व त्यांच्या पदाबाबतची माहिती मला कळविण्यात यावी.

(३) स्वतःचे काम न करता उलट जनतेला त्रस्त करणा-या अधिका-यांविरुद्ध केव्हा व कोणती कार्यवाही केली जाईल.

(४) माझी नियुक्ती कधीपासून धरता येईल.

अभिप्राय - मागविलेली माहिती ही माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम २ (च) व २ (अ) (४) अशी माहिती देण्याची तरतूद नसल्याने त्यांचा अपील अर्ज फेटाळण्यात आला. मात्र त्यांना पत्र दिनांक १३ सप्टेंबर २००६ प्रमाणे पुढीलप्रमाणेच एक सामान्य नागरिक म्हणून कळविण्यात आले.

"शासनाकडील पत्र क्र. हसका १३०३/प्र.२६६/रोहयो-३, दिनांक २१ जून २००४ अन्वये ज्यांनी हजेरी सहाय्यक म्हणून रोहयोवर काम केलेले आहे परंतु त्यांना नियमाप्रमाणे सेवेतून कमी करण्यात आले अशा हजेरी सहाय्यकांची माहिती मागविण्यात आली आहे. माहिती मागविली म्हणजे सेवेत नियुक्ती देणे असे नव्हे. सदर माहितीच्या आधारे शासन स्तरावर उचित धोरणात्मक निर्णय घेण्याची कार्यवाही करण्यात येत आहे. "

अपीलाच्या संदर्भात सुनावणी दिनांक १६ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली त्यावेळी अर्जदार मोहमद अख्तर हुसैन व उपसचिव , नियोजन विभाग तथा अपिलीय अधिकारी हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेस असे सांगितले की, शासनाचे दि.२१ जानेवारी २००४ रोजीच्या परिपत्रकानुसार ज्यांना हजेरी सहाय्यक म्हणून रोजगार हमी योजनेवर काम केलेले आहे परंतु त्यांना नियमाप्रमाणे सेवेतून कमी करण्यात आले अशा हजेरी सहाय्यकांच्या बाबतीत सेवेत नियुक्ती देण्याच्या प्रकरणात शासन स्तरावर उचित धोरणात्मक निर्णय घेण्याची कार्यवाही करण्यात येत आहे. त्यादृष्टीने सामान्य प्रशासन विभाग, वित्त विभाग यांच्याशी सल्लामसलत करून अंतीमतः या प्रस्तावावर निर्णय झाल्यानंतरच अर्जदारास त्याबाबतीत अंतीम माहिती देता येवू शकेल.

ज्याबाबतीत निर्णयच झालेला नाही त्याबाबत अर्थातच अर्जदारास माहिती देता येणे शक्य नाही. यासंदर्भात सामान्य प्रशासन विभागाच्या स्तरावर एक बैठक घेण्याचे प्रस्तावित आहे असेहि अपिलीय अधिकारी यांनी सांगितले. पअ स्तुत प्रकरणात अंतीम निर्णय व्हावयाचा असल्यामुळे अर्जदारास कोणत्या कोणत्या दिवशी कोणी काय केले वगैरेसारखी माहिती या स्टेजला देणे सयुक्तिक होणार नाही हे अपिलीय अधिका-यांचे म्हणणे रास्तच वाटते.

--आदेश--

अपील फेटाळून लावण्यात येत आहे.

(डॉ.सुरेश वि.  
जोशी),

दिनांक - १७/५/२००७  
राज्य मुख्य माहिती आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक - २००६/१०३५/०२  
कु. प्रणिता साहेबराव काळे  
रा. कारंजा लाड, जि.वाशिम,  
देवांगण कॉलनी, मूर्तीजापूर रोड, ४४४ १०५.  
विरुद्ध

--- अपीलार्थी

१. अपिलीय अधिकारी
- उत्तरवादी
- महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग,  
मुंबई.
२. जनमाहिती अधिकारी
- महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग,  
मुंबई.

-- विवेचन - -

कु. प्रणिता साहेबराव काळे यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये जनमाहिती अधिकारी, महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग यांच्याकडे दिनांक २०/५/२००६ व दि. १८/९/२००६ रोजी अर्ज करून त्यांना एम.पी.एस.सी. मे २००३ चा त्यांचा निकाल मिळणेबाबत तसेच मार्कशिट व ओ.बी.सी. (स्त्री)व ओपन (स्त्री)ची यादी कितीवर क्लोज झाली आहे याची माहिती विचारली.

दि. १८/९/२००६ रोजीच्या अर्जास उत्तर न मिळाल्यामुळे दि. २३/१०/२००६ रोजी अपिलीय अधिकारी, महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये प्रथम अपील दाखल केले. त्यासही कुठचाहि प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अर्जदारांनी आयोगाकडे दि. २१/११/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले.

या अपीलाची सुनावणी दि. १६ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्त्या कु. प्रणिता साहेबराव काळे व लोकसेवा आयोगातर्फे सौ. दी. प्र. मिरजकर उपस्थित होत्या.

अर्जदारांनी आयोगाकडे अपील करेपर्यंत आपण माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत केलेल्या अर्जानुसार लोकसेवा आयोगाकडून कुठचाही प्रतिसाद मिळाला नव्हता असे सांगितले. लोकसेवा आयोगातर्फे श्रीमती.मिरजकर यांनी सांगितले की, सहाय्यक /विक्रीकर निरीक्षक/पोलीस उपनिरीक्षक (मुख्य)परीक्षा-१९९९ परीक्षा गैरमार्गाने उत्तीर्ण होण्याचा प्रयत्न केल्यामुळे जी परिस्थिती उद्भवली व ज्या कोर्टात केसेस झाल्या त्याबाबतीत अर्जदारांना दि. २४ मे २००६ रोजीच्या पत्राने कळविण्यांत आलेले आहे. त्याचप्रमाणे अर्जदाराच्या दि. २० मे २००६ रोजीच्या अर्जाच्या संदर्भात व १८/९/२००६ रोजीच्या अर्जासंदर्भात अर्जदारांना असे कळविण्यांत आले की, राज्य सेवा (मुख्य)परीक्षा, २००३ ला अनर्ह ठरल्या असून त्यांचे गुणपत्रक या अगोदरच दि. ५ एप्रिल, २००६ पाठविण्यात आले होते. पण वरील पत्रान्वये मागणी केल्यानंतर दुय्यम गुणपत्रक पुन्हा पाठविण्यात येत आहे. तसेच सदर

परीक्षेत अर्हताप्राप्त ठरण्यासाठी ओ.बी.सी. (महिला राखीव )व ओपन (महिला राखीव) या वर्गवारीकरीता गुणांची सीमारेषा ४१२ व ४५१ वर आहे.

अर्जदारांनी मागितलेली माहिती उशीरा का होईना देण्यांत आलेली आहे हे स्पष्ट होते. मात्र एवढी दिरंगाई का असे विचारले असता जे उमेदवार अनर्ह ठरलेले असतात त्यांच्याकडून एवढ्या मोठ्या प्रमाणावर लोकसेवा आयोगाकडे माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली अर्ज येतात व तुटपुंज्या कर्मचारीवर्गामुळे त्यांच्या सर्व अर्जांना विहित मुदतीत माहिती पाठविणे शक्य होत नाही.

वरील परिस्थिती खरी असल्यामुळे जरी जनमाहिती अधिका-यांना दंड ठोठावण्यात येत नसला तरी लोकसेवा आयोग व महाराष्ट्र शासन या दोघांनी लोकसेवा आयोगाकडे येणा-या अर्जांच्या बाबतीत त्वरित निर्गत होण्याच्या दृष्टीने पावले उचलणे आवश्यक आहे.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १७/५/२००७  
मुख्य माहिती आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०३७/०२

श्री. जी.बी.ठाकरे

--- अपीलार्थी

मु.पो. गुरुकुंज आश्रम राष्ट्रसंत कॉलनी,  
ता.तिवसा, जि.अमरावती (महाराष्ट्र राज्य )

विरुद्ध

१. प्रबंधक

--

उत्तरवादी

लोक आयुक्त आणि उपलोक आयुक्त कार्यालय,  
मुंबई - ३२.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक प्रबंधक

लोक आयुक्त आणि उपलोक आयुक्त कार्यालय,  
मुंबई - ३२.

-- विवेचन - -

अनुदानीत आयुर्वेद महाविद्यालयीन शिक्षक व शिक्षकेतर कर्मचा-यांना पेन्शन, ग्रॅज्युईटी देण्याबाबतच्या मा.लोकआयुक्त यांच्या दि. १३/०८/१९९१ च्या निकालाची प्रत मिळणेकामी अर्जदार श्री. जी.बी.ठाकरे यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अन्वये केलेला दि.०५/०३/२००६ चा अर्ज लोकआयुक्त कार्यालयाचे राज्य जनमाहिती अधिकारी यांना दि.१२/०४/२००६ रोजी प्राप्त झाला. अर्जदार यांनी अपेक्षिलेली माहिती श्री.एम.जी.वडाळकर यांनी महाराष्ट्र लोकआयुक्त आणि उप लोकआयुक्त अधिनियम, १९७१ अंतर्गत लोकआयुक्त कार्यालयात दाखल केलेल्या क्र.लोआ/कॉम/४३६/१९९० (पी) या तक्रार प्रकरणाशी संबंधित होती. अर्जदार यांनी अपेक्षिलेल्या माहितीशी संबंधित श्री.एम.जी.वडाळकर यांची, त्यांचे कार्यालयात दाखल करण्यात आलेली उक्त तक्रार, तक्रार नोंदवहीतील नोंदीनुसार दि.२३/०३/१९९२ रोजी निकाली काढण्यात येवून कार्यालयीन आदेश क्र. दि.२३/१२/१९९६ अन्वये सदरील तक्रार नस्तीचे अभिलेख सन १९९६ मध्ये नष्ट करण्यात आलेले आहेत. यास्तव अर्जदार यांनी अपेक्षिलेली माहिती पुरविता येणे

शक्य नसल्यामुळे त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांच्या क्र.मा.अ.अ/अजर्-४६/२००६ (पा), दि.०३/०५/२००६ च्या निर्णयान्वये विहीत मुदतीत कळवून त्यांचा अर्ज निकाली काढला.

वरील उत्तराने समाधान न झाल्याने श्रीयुत ठाकरे यांनी दि.२०/५/०६ रोजी प्रथम अपिलीय अधिकारी उपलोकआयुक्त कार्यालय यांच्याकडे अपील सादर केले. या अपीलाचा दि. २४/७/२००६ रोजी निर्णय देताना अपिलीय अधिका-यांनी अपीलार्थीचे अपील खारीज केले. तदनंतर अपीलकर्त्यांनी आयोगाकडे दि. ८/८/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. त्याची सुनावणी दि. १७ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलार्थी श्री. गणेश बाजीराव ठाकरे, श्री. ज्ञा.ना.भरगंडे,प्रबंधक तथा अपिलीय अधिकारी, श्री. र.जो. पाटील, सहाय्यक प्रबंधक तथा जनमाहिती अधिकारी हे उपस्थित होते.

अर्जदारांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर लोकआयुक्त कार्यालयाचे जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, त्यांच्या कार्यालयातील १९९९ पर्यंतचे निकालानंतर ३ वर्षानंतर सर्व प्रकरणातील सर्व कागदपत्रे नष्ट करण्यात आलेली आहेत. अशा परिस्थितीत लोक आयुक्त यांनी दिनांक १३/८/१९९९ रोजी आयुर्वेद व युनानी महाविद्यालयातील अध्यापक व अध्यापकेतर कर्मचारी यांना पेन्शन व ग्रॅज्युइटी योजना लागू करण्याबाबत दिलेला निकाल ज्या संचिकेत होता ती संचिका व त्यासोबतची कागदपत्रे नष्ट केली असल्याने उपलब्ध होणे शक्य नाही.

अपिलीय अधिका-यांचे व जनमाहिती अधिका-यांचे हे म्हणणे सयुक्तिक वाटते. सबब पुढील आदेश देण्यांत येत आहेत.

--आदेश --

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०५३/०२

क्रमांक -

२००६/१०५४/०२

क्रमांक -

२००६/१०५५/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी  
उत्तरवादी

--

महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ प्रा.कार्यालय,  
सिध्दीविनायक संकूल, ओक बाग जवळ,  
स्टेशन रोड, कल्याण (पश्चिम)जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी

महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ प्रा.कार्यालय,  
सिध्दीविनायक संकूल, ओक बाग जवळ,  
स्टेशन रोड, कल्याण (पश्चिम)जि.ठाणे.

-- विवेचन - -

श्रीयुत. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी माहिती अधिकारी महाराष्ट्र  
प्रदुषण नियंत्रण मंडळ ,महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ प्रा.कार्यालय, कल्याण

यांच्याकडे अर्ज करून प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे अधिकारी यांचे कार्यक्षेत्र , त्यांच्याकडे असलेला कार्यभार याबाबत माहिती विचारली होती. तसेच भिवंडी महानगरपालिका क्षेत्रात ज्यांनी प्रदुषण कंट्रोल कायद्यांतर्गत कन्सेंट साठी अर्ज केले असतील व त्यांना परवानगी देण्यांत आल्या असतील त्यांच्या संबंधित कांही माहिती मागितली होती. तसेच फिल्ड ऑफिसर्स नी केलेल्या इन्स्पेक्शन संदर्भात सुध्दा माहिती मागितली होती.

हे सर्व अर्ज दि. ७/२/२००६ रोजी केले आहेत व त्यांस दि. १३/३/२००६ रोजीच्या पत्राने माहिती अधिका-यांनी कलम ८ ई व जे अन्वये ही माहिती नाकारलेली आहे असे कळविले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुध्दा त्यांच्या दि. २८/३/२००६ रोजीच्या आदेशान्वये माहिती नाकारण्याचा निर्णय कायम केले.

यासंदर्भात आयोगाकडे अर्जदाराने दि. ७/२/२००६ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १९/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेस अपीलार्थी श्री. अ.स.अ. सय्यद तसेच श्री. व.भ. वाघजाळे, प्रादेशिक अधिकारी , श्री. वि.वि. शिंदे, उप प्रादेशिक अधिकारी तसेच श्री. ह.ल. भुरे , विधी अधिकारी हे उपस्थित होते.

अर्जदाराने विचारलेल्या माहितीचे स्वरूप बघता त्यात गोपनीय असे कांहीही नाही. अर्जदाराने सुध्दा ज्या ठिकाणी ५ वर्षांची माहिती मागितली होती त्याठिकाणी १ वर्षांची माहिती दिली तरी चालेल असेही सुनावणीच्या वेळेस सांगितले. अर्जदारास हवी असलेली माहिती ७ दिवसांचे आंत देण्याचे माहिती अधिकारी यांनी कबूल केले.

या सुनावणीस प्रादेशिक अधिकारी तसेच बोर्डाचे विधी अधिकारी सुध्दा उपस्थित होते. प्रादेशिक कंट्रोल बोर्डाच्या अधिका-यांना माहितीचा अधिकार अधिनियमासंबंधी योग्य प्रकारे प्रबोधन होणे आवश्यक आहे असे दिसून आल्यानंतर असे निर्देश देण्यांत येतात की, प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे अधिकारी व संबंधि कर्मचारी यांना यशदा मार्फत एक दिवसाचे प्रशिक्षण मुंबई किंवा पुणे येथे आयोजित करावे,



जेणेकरुन या कायद्याअंतर्गत त्यांची कामगिरी चांगल्या रितीने बजावू शकतील. माहिती अधिका-यांनी सुध्दा कायद्याचा मतितार्थ समजावून न घेता माहिती नाकारल्याबद्दल त्यांना समज देण्यांत येत आहे.

-आदेश--

तिन्ही अपील निकाली काढण्यात येत आहेत.

दिनांक - १९/५/२००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०७०/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शाती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

२. जनमाहिती अधिकारी  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- विवेचन - -

अर्जदार श्रीयुत. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी दिनांक ३०/१/२००६ रोजी माहिती अधिकारी भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका यांना अर्ज करून पुढील माहिती मागितली.

माहिती अधिकारी तथा करमुल्यांकन अधिकारी म.न.पा. भिवंडी यांचे जा.क्र. असेस (मुख्या)५२ दिनांक २७/१/२००५ ला अनुसरून अपेक्षित माहिती १/४/२००५ ते ३१/१२/२००५ कालावधीत वाढवा बांधकामे त्याचे मोजमाप प्रकरणासोबत वाढवा नकाशाचे आर्किटेक्ट , इंजिनियर्स बाबत माहिती .

यासंदर्भात अर्जदारास दि. २०/१/२००६ च्या पत्राने अर्जदारास माहिती देण्यांत आली. सदरच्या माहितीने समाधान न झाल्यामुळे अर्जदार यांनी दिनांक १/३/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये प्रथम अपील सादर केले. सदर अपीलास कोणताही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि. ७/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. सदर अपीलाची सुनावणी दिनांक १९/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. अर्जदाराचे म्हणणे असे की, अर्जदारास चुकीची माहिती देण्यांत आली. याबाबत अर्जदाराकडे कोणत्या मुद्द्याच्या बाबतीत चुकीची माहिती दिली याची विचारणा केली असता त्याबाबत ते खुलासा करू शकले नाहीत.

--आदेश --

अपील खारिज करण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०६५/०२

क्रमांक -

२००६/१०६६/०२

क्रमांक -

२००६/१०६७/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. उप शहर अभियंता  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,

-- उत्तरवादी

भिवंडी, जि. ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा उप अभियंता (जल व मलनिःसारण विभाग)

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका

भिवंडी, जि. ठाणे.- ४२१ ३०२.

-- विवेचन - -

वरील तिन्ही अपीलांची सुनावणी दिनांक १९ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री. आर.एल. मिश्रा, शहर अभियंता, श्री.एच.ए.चाहेल उप अभियंता तथा जनमाहिती अधिकारी तसेच अपीलार्थी श्री. एस.ए.सय्यद हे उपस्थित होते.

प्रथम अपीलात अर्जदारास पाणीपुरवठ्यातून होणारी जमा व खर्च यासंदर्भात माहिती दिलेली आहे. अर्जदाराचे म्हणणे असे की, महापालिकेस पाणीपुरवठ्यावर मिळणा-या जमेपेक्षा होणारा खर्च अधिक आहे हे बरोबर नाही . यासंदर्भात माहितीचा अधिकार अधिनियमाप्रमाणे काय करता येईल असे वाटत नाही. अर्जदारास संपूर्ण माहिती दिली असल्यामुळे अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

अर्जदाराची जी इतर दोन अपीले आहेत त्यात पि.व्ही.सी. पिण्याच्या पाण्याच्या ज्या टाक्या खरेदी करण्यांत आल्या आहेत त्यावर आय.एस.आय मार्क आहे काय यासंबंधीची माहिती मागितली होती. याबाबतीत अर्जदाराने संपूर्ण नस्ती पाहिलेली आहे व त्यांना नस्तीतील आवश्यक कागदपत्रांच्या प्रती सुध्दा देण्यांत आलेल्या आहेत. तेव्हा यापेक्षा जास्त कार्यवाही माहितीचा अधिकार अधिनियमामध्ये अपेक्षित नाही.

--आदेश--

अपीलकर्त्याची तिन्ही अपीले निकाली काढण्यात येत आहेत.

दिनांक - १९/५/२००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०७२/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी (लेखाविभाग)  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- उत्तरवादी

२. जनमाहिती अधिकारी (लेखाविभाग)

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि. ठाणे.

-- विवेचन - -

.श्रीयुत शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद आयोगाकडे दिनांक १७/४/२००६ रोजी जे अपील सादर केलेले आहे त्याची अपीलाचा विषय भिवंडी मनपा कर्मचारी व अधिका-यांना प्रवासभत्ता बाबत माहिती मिळणेबाबतची आहे. यासंदर्भात त्यांनी दि. २०/१/२००६ रोजी भिवंडी निजामपूर महानगरपालिकचे जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज सादर केला होता व त्यात दि. १४/२/२००६ रोजी या संदर्भात माहिती देण्यांत आली होती. सुनावणीच्या वेळेला असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांना माहिती देण्यांत आलेली आहे. अपीलकर्त्यांना एखादया विविक्षित भत्तेबिलाबाबत तक्रार असेल तर त्याबाबत त्यांनी आयुक्त भिवंडी महानगरपालिका यांच्याकडे तक्रार करणे श्रेयस्कर ठरेल.

--- आदेश ---

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७  
आयुक्त

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०७१/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,

--- अपीलार्थी

शाती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

विरुध्द

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी (अतिक्रमण विभाग)

-- उत्तरवादी

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका

भिवंडी, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी (अतिक्रमण विभाग)

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका

भिवंडी, जि.ठाणे.

-- विवेचन - -

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी दिनांक २१/१२/२००५ रोजी , व दि.३०/१/२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी (अतिक्रमण विभाग) भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका यांना अर्ज करुन भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका क्षेत्रामध्ये जी अनधिकृत बांधकामे झालेली आहेत त्यासंबंधी ज्याप्रमाणे दिल्ली, उल्हासनगर म.न.पा जी कारवाई होत आहे ती भिवंडी म.न.पा. त लागू झाल्यास म.न.पा अधिकारी आणि ठेकेदार जबाबदार समजण्यात येईल काय १ तसेच अनधिकृत बांधकामांची सि.डी. संगणकामध्ये माहिती साठविण्यात आलेली असल्यास ती देण्यांत यावी अशा प्रकारचे दोन अर्ज दिले होते.

यास उत्तर देतानां जनमाहिती अधिका-यांनी अनधिकृत बांधकामासंबंधीची सि.डी. निर्माण केलेली नाही असे कळविले आहे. त्यावर दि. ३०/१/२००६ रोजी यांबंधी प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील सादर केले. यास कुठचाही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दि. ७/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी अपिलीय अधिकारी, भिवंडी म.न.पा. यांचेकडे मार्च मध्ये घेण्यांत आली होती. पण अपेक्षित माहितीचे उत्तर कोणीही देवू शकले नाही असे नमूद करण्यांत आले.

यासंबंधीची आयोगाकडील सुनावणी दि. १९ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला असे दिसून आले की, अर्जदाराने भिवंडी निजामपूर क्षेत्रातील अनधिकृत बांधकामाविषयी मुख्यत्वेकरुन चिंता व्यक्त केलेली आहे. अर्जदारास भिवंडी-

निजामपूर शहर महानगरपालिकेतील अनधिकृत बांधकामे व महापालिकेमार्फत झालेली कारवाई यासंबंधीची उपलब्ध असलेली माहिती दिनांक १० जून २००७ पर्यंत देण्यांत यावी. (सध्या सर्व स्टाफ महापालिकेच्या निवडणूकीमध्ये गुंतला आहे.)

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००६/१०६४/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शाती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी

-- उत्तरवादी

भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा लेखाधिकारी  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- विवेचन - -

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद यांनी दिनांक १९/१/२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी लेखाधिकारी यांचेकडे अर्ज करून भिवंडी म.न.पा. त काम करणारे कर्मचारी भिवंडीच्या बाहेर ठाणे, मुंबई दिल्ली व इतर ठिकाणी जातात त्यांस प्रवासभत्ता, ॲडव्हान्स दिला जातो किंवा महिनाअखेर प्रवासभत्ते बिले अदा करणेत येते, प्रवास भत्ता बिलासोबत अटेंडन्स सर्टिफिकेटस ,डायरी घेण्यात येते काय याबाबत माहिती देण्यात यावी अशी माहिती मागितली होती.

त्याबाबत अपीलार्थी श्रीयुत.सय्यद यांना दि. १४/२/२००६ रोजी माहिती दिलेली आहे. अर्जदारांचे म्हणणे असे की, सुप्रीम कोर्टामध्ये ज्या केसच्या संदर्भात २००५-२००६ मध्ये केस लढविण्यासाठी जे अधिकारी गेले होते त्यांच्या दिल्ली प्रवासाबाबत त्यांना माहिती पाहिजे. याबाबत असे निर्देश देण्यात आले की, महापालिकेने दिल्लीला जाण्यासाठी प्राधिकृत केलेले अधिकारी , त्यांना दिलेला

अॅडव्हान्स त्यांचे समायोजन झालेले किंवा नाही , दिनांक १/४/२००५ पासून २७/१/२००६ यादरम्यान दिल्लीला ज्या ज्या कर्मचा-यांनी प्रवास केला त्यासंदर्भात पूर्ण माहिती देण्यांत यावी.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

दिनांक - १९/५/२००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८अन्वये दाखल झालेली तक्रार.

तक्रार नं., २००७/ १२८ /०२

श्रीमती. कायस्था अभयचंद्र सावंत

---

तक्रारदार

५/१, आर्टीस्ट व्हीलेज, से.८,

बेलापूर, नवी मुंबई - ४०० ६१४.

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी तथा उपायुक्त (परिमंडळ ३)

----

उत्तरवादी

नवी मुंबई, म.न.पा. बेलापूर,

सी.बी.डी., नवी मुंबई - ४०० ६१४.

--विवेचन--

श्रीमती.कायस्था अभयचंद्र सावंत यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये दिनांक २४/११/२००५ रोजी अर्ज करून उप आयुक्त, नवी मुंबई महानगरपालिका यांच्या कार्यालयाकडून पुढील माहितीची मागणी केली.

१. न.मु.न.पा. क्षेत्रात महिला व बालकल्याण योजना अंतर्गत उपक्रम राबविण्यास सीबीडी बेलापूर विभागातून कोणत्या संस्थांना अनुदान व मंजूरीपत्र दिलेले आहे याची तपशिलासह दस्तऐवजाच्या छायांकित प्रत.
२. संबंधित संस्थांनी सीबीडी क्षेत्रात राबविलेल्या उपक्रमाच्या लाभार्थींची यादी व उपक्रम योजनांच्या कार्यक्रमांची यादी,

३. सुवर्णजयंती शहरी योजगार योजनेअंतर्गत पालिका क्षेत्रात उपक्रम राबविण्याकरीता अनुदान तसेच मंजूर पत्राची वर्तमान कालावधीपर्यंतची तपशिलवार नोंद असलेल्या दस्तऐवजांच्या छायांकित प्रती.
४. दादिद्रय रेषेखालील कुटुंबाच्या सर्वेक्षणासाठी अधिकार पत्र अथवा आदेश पत्र नमुमपा प्रशासनाने दिलेल्या संस्थांची यादी, संस्थांनी सादर केलेल्या अनुभव व कार्याच्या पात्रतेविषयी पुरावा म्हणून गृहित धरलेल्या दस्तऐवजांच्या छायांकित प्रती.
५. नमुमपा कडून दारिद्रय रेषेखालील कुटुंबांच्या सर्वेक्षण कार्यासाठी मंजूर करण्यात आलेल्या निश्चित निधीची व संस्थांना मंजूर केलेल्या निधी, अनुदान इत्यादी खर्चाविषयी मनपा प्रशासनाच्या कार्यालयीन नोंदीची तपशिलवार माहिती.

पैसे भरुनहि योग्यती माहिती न मिळाल्याची तक्रार श्रीमती. सावंत यांनी आयोगाकडे केली. या तक्रारीची चौकशी व सुनावणी दिनांक १५ मे, २००७ व १९ मे, २००७ रोजी करण्यांत आली. दिनांक १५ मे २००७ रोजी अर्जदार व दि. १९ मे, २००७ रोजी महापालिकेच्या अधिकारी उपस्थित होते. अर्जदारास जी माहिती हवी आहे त्यातील मुद्दा क्र. १ व २ च्या संदर्भात अर्जदारांनी दि. १९/१२/२००५ रोजी पत्राने असे लिहून दिलेले आहे की, मुद्दा क्र. १ व २ याविषयी परिमंडळ १ या विभागाच्या संबंधित कार्यालयाकडे त्या पुन्हा अर्ज करतील, तरी त्या अर्जातून हे मुद्दे वगळण्यांत यावेत. अर्जदारांनी असे स्पष्टपणे लिहून दिलेले असल्यामुळे अर्थातच त्या मुद्द्यांच्या बाबतीत कार्यवाही अपेक्षित नाही.

नं,३ मुद्द्यांच्या बाबतीत अर्जदारानी सुवर्णजयंती शहर रोजगार योजनेअंतर्गत पालिका क्षेत्रात उपक्रम राबविण्याकरिता अनुदान तसेच मंजूर पत्राच्या वर्तमान कालावधीपर्यंतची तपशीलवार नोंद असलेल्या दस्तऐवजाची छायांकित प्रतीची मागणी केली होती. तसेच १९/१२/२००५ च्या पत्रात त्यांना नेमके काय पाहिजे आहे हेहि नमूद केलेले आहे ते पुढीलप्रमाणे.

" नमुंमपा प्रशासनाने सुवर्ण जयंती रोजगार योजनेअंतर्गत कार्यक्रमासाठी शासनाकडून प्राप्त झालेल्या अथवा मंजूर असलेल्या निधीचा वापर संबंधिताना प्रशिक्षण व कर्जवाटप करण्याकरीता कोणत्या प्रकारे व किती याची माहिती, प्रशिक्षण देणा-या संस्थांची नावे, त्यांना मंजूर करण्यात आलेला निधी, प्रशिक्षणाचे स्वरूप, प्रशिक्षण व कर्ज घेणा-यांची नाव पत्त्यासह असणारी यादी इ.गोष्टी तसेच संबंधित संस्थाची पात्रतेच्या अटी पूर्ण करण्यास दिलेल्या बाबींची माहिती समाविष्ट असावी. "

असे दिसते की, मुळ अर्जावरून केवळ महापालिकेला मिळालेल्या अनुदानाची व शासनाकडील मंजूर पत्राची प्रत अर्जदारास दिलेली आहे. पण अर्जदारास या व्यतिरिक्तहि प्रशिक्षण देणा-या संस्थांची नावे, त्यांना मंजूर करण्यात आलेला निधी व कर्ज घेणा-यांची नावे इत्यादी माहिती सुध्दा पाहिजे आहे. महापालिकेच्या अभिलेखात यासंबंधीची माहिती ज्या पध्दतीने ठेवण्यात आली असेल त्याच्या फोटोकॉपीज अर्जदारास पुरविण्यात याव्यात असे आदेश सुनावणीच्या वेळेस देण्यांत आले.

मुद्दा क्र. ४ च्या बाबतीत दारिद्र्य रेषेखालील कुटुंबांच्या सर्वेक्षणासाठी ज्या स्पार्क संस्थेची नेमणूक केलेली आहे त्या संस्थेने अर्जासोबत पुरविलेल्या माहितीची प्रत देण्यात आलेली नव्हती व ती प्रतहि अर्जदारास देण्याचे महापालिकेच्या अधिका-यांनी कबूल केले.

मुद्दा क्र.५ च्या बाबतीत सर्वेक्षण करण्यासाठी मंजूर करण्यात आलेल्या निश्चित निधीची व संस्थांना मंजूर केलेला निधी, अनुदान इत्यादी खर्चासंबंधीची माहिती मागितली आहे. यासंदर्भात निधी शुल्क वितरीत करण्याचे जे आदेश महापालिकेने पारित केले असतील त्याची प्रत महापालिकेने अर्जदारास द्यावी.

महापालिकेच्या सर्व संबंधित जनमाहिती अधिका-यांनी वरील दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे कार्यवाही करावी. सुनावणीच्या वेळेला असे दिसून आले की, महापालिकेमध्ये जनमाहिती अधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली माहिती देण्याच्या विषयांचे वाटप हे योग्य प्रकारे व व्यवस्थित झालेले दिसत नाही. आयुक्त, नवी मुंबई महानगरपालिका यांनी स्वतः लक्ष घालून या विषयांचे योग्य प्रकारे

वाटप झाले आहे याची खात्री करून घ्यावी. तसेच ज्या वेळेला अनेक मुद्द्यांवर माहिती विचारली असते त्यावेळेला संबंधित माहिती अधिका-यांकडे अर्जाच्या प्रती वेळेत जातील, जेणेकरून मुदतीत माहिती अर्जदारास मिळू शकेल याबद्दलची खात्री करून घ्यावी.

--आदेश--

तक्रार अर्ज निकाली काढण्यात येत आहे.

या आदेशाची प्रत महापालिका आयुक्त, नवी मुंबई महापालिका यांनाहि पाठविण्यात यावी.

दिनांक - २२/५/२००७

आयुक्त

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती

अपील क्रमांक -

२००७/१०५६/०२

२००७/१०५७/०२

२००७/१०५८/०२

२००७/१०५९/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार  
उत्तरवादी

--

तहसिलदार कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि. ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी  
तहसिलदार कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि. ठाणे.

-- वि वे च न --

वरील चारही अपीलात द्वितीय अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी एकच असल्यामुळे या ४ अपिलांची सुनावणी एकत्र दिनांक १७.५.२००७ व १९.५.२००७ रोजी घेण्यात आली. अपिलार्थी तसेच जन माहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेण्यात आले. या ४ अपीलांत अर्जदारास हवी असलेली माहिती पुढील प्रमाणे : -

१. भिवंडी तहसील हद्दीतील तलाठी सजा प्रतवारी वसुलीची रक्कम.
२. भिवंडी तहसील हद्दीतील भिवंडी निजामपूर महानगर पालिका नावांवरील कब्जा वहिवाटीचे वापरात असलेल्या जमिनीवर कार्यालयीन इमारती-निवासस्थाने-कमर्शियल इमारती-समाजगृहे इ. जमिनींचा बिनशेती धारा (NA TAX) सन २००२ ते २००५ अखेर तलाठी सजा - १. भिवंडी, २. नागांव, ३. कामतघर, ४. कणेरी, ५. निजामपुरा, ६. भिनार (जे भूखंड महानगर पालिकात येतात) किती रक्कम भिवंडी महानगर पालिकेने अदा केली - चेक न. स्वरूपात.
३. भिवंडी निजामपूर महानगर पालिके मार्फत MRTP Act अंतर्गत खाजगी जमिनी आरक्षित करणेत आले. त्या सर्व जमिनीच्या गांव नमुना नं.७, ७/१२, व CTS खाती नगरपालिका/महानगर पालिकाचे नावाची नोंद पूर्णतः नोंदविणेत आली काय - आरक्षण जमिनीचे खरेदी विक्रीचे व्यवहार झालेले आहेत. ते कायदेशीर आहेत काय, त्याची कारणे, गाव नं.७, ७/१२ उता-यावर आरक्षणाची नोंदी नाहीत.

४. भिवंडी महानगर पालिका मार्फत ठेकेदारी पध्दतीने जकात नाका ते शांतीनगर आणि एस.टी. स्टँड ते गायत्रीनगर रस्त्याचे रुंदीकरणाचे काम चालू आहे. जुन्या रस्त्याचे (existing road) बाजूस डबर भरणी (Rubble filling) खडी भरणी व स्टोन पावडरचा वापर केला जात आहे. सदरचे डबर ज्या खाणीतून पुरवठा होतो व ठेकेदार त्याचा वापर करीत आहेत. त्या डबर आणि खडी मालाची रॉयल्टी वसूल करणेत आली आहे काय व ती किती आहे. किंवा रॉयल्टी माफ असल्याबाबत माहिती देणेत यावी.

५. भिवंडी तहसिल हद्दीत एकूण किती दगडाचे खाणी आहेत. प्रत्येक खाणीस महसूल खात्या मार्फत परवानगी आहेत काय. किती दगडाच्या खाणी सरकारी जमिनीत आहेत आणि किती खाणी खाजगी मालकीचे जमिनीवर आहेत. सर्व्हे नं. मालकाचे नांव व क्षेत्रफळ, किती खाणीस परवानगी आहेत (परवाने), दगड फोडण्यासाठी लागणारे सुरुंगाची दारू (Blasting power) चा परवाना देणेत आला आहे काय, तलाठी सजा निहाय किती रॉयल्टी वसूल करणेत आली. विना परवाना/रॉयल्टी न भरता विक्री करणा-यांवर केसेस दाखल करणेत आले.

वरील सर्व अर्जांना तहसिलदार कार्यालयातील अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचा अर्ज मोघम स्वरूपाचा असल्यामुळे कोणत्या स्वरूपाची माहिती आवश्यक आहे याचा बोध होत नाही. त्यासाठी कार्यालयात प्रत्यक्ष बोलाविले होते. पण अपिलकर्त्याचे म्हणण्यानुसार काही ना काही कारणामुळे अशाप्रकारची चर्चा घडलेली नाही. तहसिलदार कार्यालयातील जन माहिती अधिकारी यांनी अर्जदारास २५ मे २००७ पर्यंत कार्यालयात बोलावून त्यांना वरील विषयासंदर्भातील कार्यालयात असलेल्या सर्व नस्त्या दाखवून त्यातील त्यांना जी माहिती पाहिजे असेल ती काढून देण्याचे निर्देश देण्यात आले.

### आ दे श

१. अपील मान्य करण्यात येत आहे.



२. अर्जदारास हवी असलेल्या अभिलेखातील उपलब्ध माहिती दिनांक २५ मे २००७ पर्यंत देण्यात यावी.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २२.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०६०/०२

श्री. शब्बीर अली अकबर अली सैय्यद  
५०३, पिरानी पाडा, नागाव,  
शांती नगर रोड, भिवंडी, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा

-- उत्तरवादी

उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी

उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय भिवंडी,  
भिवंडी, जि.ठाणे.

-- वि वे च न - -

अर्जद्वारास उप विभागीय कार्यालय, भिवंडी यांचेकडून पुढील प्रमाणे माहिती पाहिजे होती.

भिवंडी निजामपूर महानगर पालिका अंतर्गत चालू असलेले जकात नाका ते शांतीनगर आणि एस.टी. स्टँड ते गायत्रीनगर, चाविंद्रा ते शेलार व बागेफिरदोस मशिदी पर्यंत क्राँक्रीट रस्ता - वंजारपाटी नाका ते अंजूर फाटा पर्यंत फूटपाथचे कामासाठी वापरणेत आले व उपयोगात येत असलेले दगड-डबर-माती भरावासाठी वापरलेले आहेत व डबरखडीचा वापर होत आहे. सदर कामांवर वापरणेत आलेले दगड/डबर खडी व मातीची रॉयल्टी वसूल करणेत आली आहे काय, असल्यास किती रक्कम वसूल करणेत आली किंवा त्याबाबत केलेली कार्यवाहीबाबत माहिती देण्यात यावी.

सदरहू माहिती न मिळाल्यामुळे तसेच अपिलातसुध्दा निर्णय न झाल्यामुळे अपिलार्थी श्री.एस.एस.सैय्यद यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. या अपिलाची सुनावणी दिनांक १७ मे, २००७ व १९ मे, २००७ रोजी घेण्यात आली.

यातील माहितीचा जो विषय आहे या संदर्भात अर्जदाराने तहसिलदार कार्यालयाकडेसुध्दा अर्ज केला होता व दिनांक १९.५.२००७ रोजीच्या सुनावणीत तहसिलदार कार्यालयाचे जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थींना संबंधीत नस्ती दाखवून त्यांना जी माहिती पाहिजे असेल ती दिनांक २५ मे २००७ पर्यंत देण्याची कार्यवाही मान्य केली आहे.

### आ दे श

१. अपील मान्य करण्यात येत आहे.
२. अर्जदारास हवी असलेल्या अभिलेखातील उपलब्ध माहिती दिनांक २५ मे २००७ पर्यंत देण्यात यावी.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २२.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०२४/०२

श्री. शशीकांत पंढरीनाथ सालकाडे  
२/१०, देवेंद्र सोसायटी, मीठ बंदर रोड,  
ठाणे (पूर्व)- ४०० ६०३.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. उप सचिव (पर्यटन)

-- उत्तरवादी

गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई -३२.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (पर्यटन)

गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई - ३२.

-- वि वे च न - -

श्रीयुत. शशीकांत पंढरीनाथ सालकाडे, यांनी दिनांक १८ जानेवारी २००६ रोजी व १ मार्च २००६ च्या अर्जानुसार सहसंचालक ,पर्यटन यांचे पत्र क्रमांक डीटी-टीएसटी १३१७१/१४३८/४५१, दिनांक २६/१०/१९७१ रोजी प्रसिध्द केलेल्या तात्पुरत्या जेष्ठता सूची व दि. ३०/८/१९७१ रोजी प्रसिध्द केली ४३ कर्मचा-यांच्या जेष्ठता सूचीच्या प्रतीची मागणी केलेली होती. तसेच संचालक, पर्यटन हे ३१/८/९८ ला बंद करण्यात आले त्या वेळेपर्यंत उपलब्ध असलेल्या जेष्ठता सूचीची मागणी केली.

जनमाहिती अधिकारी, पर्यटन यांनी दि. ३१ जुलै २००६ रोजी अपीलार्थी यांना असे कळविले की, या कार्यालयातील सर्व अभिलेख शोधले असून असे आदेश या कार्यालयाकडे उपलब्ध नाहीत.

अपीलार्थी यांनी १ मार्च २००६ रोजी प्रथम अपील करूनहि कांही उपयोग झाला नव्हता म्हणून त्यांनी आयोगाकडे दि. १७ एप्रिल २००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक २२ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अर्जदार श्रीयुत. सालकाडे व जनमाहिती अधिकारी ,पर्यटन विभागाचे श्रीयुत. डमाळे हे उपस्थित होते.

जनमाहिती अधिका-यांच्या म्हणण्यानुसार अर्जदार मागत असलेली माहिती ही जवळपास ३५ वर्षे जूनी असल्यामुळे ती विभागाकडे उपलब्ध नाही. त्यामुळे ती देता येवू शकत नाही. श्रीयुत. सालकाडे हे त्या विभागातील जुने कर्मचारी असल्यामुळे त्यांच्या माहितीचा अधिकार अधिनियमाखालील त्यांनी केलेल्या वेगवेगळ्या अर्जांच्या बाबतीत विभाग संवेदनक्षम आहे हे सिध्द करण्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, श्री.सालकाडे यांनी दिनांक २३ एप्रिल, २००७ च्या अर्जान्वये कार्यालयातील ३ मूळ नस्त्या व त्यांचे मूळ सेवापुस्तक पाहण्यासाठी उपलब्ध करून देण्याची विनंती केली आहे. यासंबंधात त्यांना सेवानिती वेतनाचे प्रकरण नस्ती व सेवापुस्तक उपलब्ध असल्यामुळे आगाऊ सूचना देऊन पाहण्यास उपलब्ध करून देण्यात येईल असे दिनांक ९ मे, २००७ च्या पत्रान्वये कळविले आहे.

श्री.सालकाडे यांनी मागील सन २००५ व सन २००६ मध्ये शासनाकडे माहितीचा अधिकार अधिनियमान्वये अनेक वेळा केलेल्या अर्ज (अर्जांचे दिनांक १/१२/२००५, २०/१०/२००५, २०/१०/२००५, २३/११/२००५, २३/११/२००५, १८/१/२००६, २६/१/२००६, १/३/२००६, ८/३/२००६, २३/३/२००६, २३/३/२००६, १८/९/२००६, २६/९/२००६, २६/१०/२००६, २६/१०/२००६, १४/१२/२००६, १४ फेब्रुवारी, २००७, २४ एप्रिल, २००७) तसेच अपिलीय अर्जांच्या अनुषंगाने उपलब्ध अभिलेख्यांच्या आधारे वेळोवेळी माहिती देण्यात आली आहे.

श्री.एस.पी.सालकाडे यांनी वेळोवेळी केलेल्या अर्जांच्या संदर्भात या विभागात उपलब्ध असलेल्या दस्तऐवजाच्या अनुषंगाने माहिती दिली आहे. त्यामुळे त्यांनी मागितलेली माहिती न देण्याचा व सहकार्य न करण्याचा या विभागाचा कोणताही उद्देश नाही. यासंदर्भात विभागाने मा. राज्य माहिती आयोगासमोर दिनांक ८ ऑगस्ट, २००६ रोजी झालेल्या सुनावणीच्या वेळीही ही सर्व वस्तुस्थिती मांडली आहे.

श्रीयुत. सालकाडे मागत असलेली जेष्ठता सूची ही १९७१ सालची आहे व ती प्रयत्न करूनहि मिळत नाही असे विभागाचे म्हणणे आहे. वर नमूद केल्याप्रमाणे विभागाची माहिती न देण्याचा कुठच्याही प्रकारचा दुराग्रह दिसून येत नाही. उलट जास्तीत जास्त

माहिती देण्याचाच विभागाचा प्रयत्न दिसतो. त्यामुळे अर्जदारांच्या अर्जाबाबत आयोगासही आता फार कांही करता येईल असे वाटत नाही.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०२५/०२

श्री. चंद्रकांत रामचंद्र काळवंट  
२/२१, देवेंदु सोसायटी, मीठ बंदर रोड,  
ठाणे (पूर्व)- ४०० ६०३.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. अधीक्षक

-- उत्तरवादी

भूमि अभिलेख ठाणे कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, ठाणे (प)४०० ६०१

२. जनमाहिती अधिकारी तथा शिरस्तेदार

भूमि अभिलेख ठाणे कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, ठाणे (प)४०० ६०१

-- वि वे च न - -

श्री.चंद्रकांत रामचंद्र काळवंट, सचिव अपंगमैत्री ठाणे यांनी जनमाहिती अधिकारी, भूमि अभिलेख कार्यालय, ठाणे यांच्याकडे दि. २७ डिसेंबर २००५ रोजी अर्ज

करुन त्यांची अपंगमैत्री संस्था व शेजारील विनायक गृहनिर्माण संस्था यांच्या जमिनीतील मोजणीच्या संदर्भात ८/४/१९९४ रोजी अधीक्षक भूमि अभिलेख यांनी जिल्हाधिका-यांना जे पत्र पाठविले होते त्यासंदर्भात जिल्हाधिका-यांचे वरील पत्रावर आदेश प्राप्त झालेत किंवा नाही आणि वरील प्लॉटची मोजणी करीत असतांना रस्त्याची रुंदी किती धरण्यात आलेली आहे याबाबतीत माहिती विचारली.

यास सदरील नस्ती सापडत नसल्यामुळे माहिती देता येत नाही व नस्ती सापडल्यावर उत्तर देण्यात येईल असे उत्तर माहिती अधिका-यांनी दिले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी अपीलाची सुनावणी घेवून सुध्दा त्यावर कुठचेहि आदेश पारित न केल्याने श्रीयुत.काळविंट यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये दिनांक १८ एप्रिल २००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. त्याची सुनावणी दि.२२/५/२००७ रोजी घेण्यांत आली. सुनावणीच्या वेळेला जनमाहिती अधिका-यांनी सांगितले की, कसून शोध घेतला असता आता नस्ती सापडली आहे. त्यांना असे निर्देश देण्यांत आले की, उदया दि. २३ मे २००७ रोजी सायंकाळ पर्यंत अपीलार्थींनी अर्जात मागितलेली संपूर्ण माहिती विनामूल्य द्यावी.

--आदेश--

अपील मान्य करण्यात येत आहे.

भूमि अभिलेख कार्यालयाच्या अधिका-यांनी वर दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे कार्यवाही करावी.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८अन्वये दाखल झालेली तक्रार.

तक्रार नं.,२००७/ १२५  
/०२

डॉ. प्रकाश सर्जेराव देशमुख  
तक्रारदार  
धन्वंतरी हॉस्पिटल, छत्रूर भवन,  
गुप्ते रोड, डोंबिवली (पश्चिम)

---

विरुद्ध

१. प्रबंधक,  
उत्तरवादी

----

महाराष्ट्र कौन्सिल ऑफ इंडियन मेडिसिन,  
एस्प्लेनेड मॅशन, ४ था मजला, १४४,  
महात्मा गांधी रोड, फोर्ट, मुंबई -२३.

--विवेचन--



डॉ. प्रकाश सर्जेराव देशमुख, यांनी दि. २०/४/२००७ रोजीच्या पत्राने आयोगाकडे अशी तक्रार केलेली आहे की, प्रबंधक, महाराष्ट्र कौन्सिल ऑफ इंडियन मेडिसिन, यांच्याकडे दि. १/२/२००६ रोजी माहितीसाठी अर्ज केला असता प्रबंधक यांनी २ महिन्यांनंतर दिलेली माहिती ही अर्धवट व दिशाभूल करणारी आहे. तसेच दि. २२/३/२००७ रोजी प्रबंधक यांना उर्वरित माहिती देण्यासाठी अर्ज केला असता प्रबंधक जाणिवपूर्वक माहिती देण्यास टाळत असून दिशाभूल करीत आहेत.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १८ खालील तक्रारीची चौकशी व सुनावणी दि. २२ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळी तक्रारदार डॉ. प्रकाश देशमुख व उत्तरवादी परिषदेच्या उप प्रबंधक श्रीमती. पुरंदरे हजर होत्या.

अर्जदारानी त्यांच्या मुळ अर्जात एकूण २७ प्रश्न विचारलेले होते व त्याला दि. ७ एप्रिल, २००६ रोजी प्रबंधकांनी मुद्देवार उत्तरहि दिलेले होते. ज्या उत्तराने समाधान झाले नाही अशांच्या बाबतीत अर्जदाराने पुन्हा २२/३/२००७ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली पुन्हा अर्ज केला होता व त्यास १७ एप्रिल, २००७ रोजी प्रबंधकांनी उत्तर दिले. प्रबंधकांनी त्यांच्या उत्तरात, अर्जदार हे त्याकाळात कौन्सिलचे सदस्य असल्याने त्यांना यासंदर्भात माहिती आहेच असे नमूद करून आधी दिलेल्या पत्रातील माहिती दिशाभूल करणारी नाही व इतर माहिती शासनाने व प्रशासकीय मंडळाने निर्णय दिल्यानंतरच त्याबाबत परिषद निर्णय घेईल व त्यानंतर अर्जदारास कळविण्यात येईल अशी माहिती दिली.

चौकशीच्या वेळेला अर्जदार हे बोगस डॉक्टरांच्या विरुद्ध कार्य करीत आहेत असे दिसून आले. त्यांनी विचारलेली माहिती ही बनावट पदव्या असल्यामुळे नोंदणी रद्द केलेल्या बोगस डॉक्टरांच्या विषयीची आहे. तेव्हा कौन्सिलने बोगस डॉक्टरांची चौकशी करून नोंदणी रद्द केली असेल तर ती माहिती देण्यास कुठच्याही प्रकारची हरकत नाही. माहिती अधिका-यांनी माहिती दिल्याने जनहित जास्त चांगल्या रितीने साध्य होईल किंवा नाही या एकाच निकषावर माहिती देणे न देणे याबाबत निर्णय घ्यावयाचा असतो. अर्जदारांच्या ६ क्रमांकाच्या प्रश्नात त्यांनी कौन्सिलमधले नोंदणी क्रमांक नमूद केलेले आहेत व त्या नस्त्या गायब झाल्या आहेत अशी त्यांना शंका येते. वरील नोंदणी क्रमांक वैद्यकिय

व्यावसायीकांचे दस्तऐवज कौन्सिलमध्ये उपलब्ध आहेत किंवा नाहीत याबाबत माहिती मिळावी असे त्यांचे म्हणणे आहे. नस्त्या उपलब्ध आहेत किंवा नाही ही सुध्दा माहिती देण्यास कुठच्याही प्रकारची हरकत नाही.

अर्जदाराने उच्च न्यायालयाने वैद्य रमेश धोकटे वर नविन आरोपपत्र ठेवून ४ महिन्यात चौकशी करून कारवाई करण्याचे आदेश दिले होते याबाबत कौन्सिलने केलेल्या कारवाईची माहिती मिळावी अशी मागणी केलेली आहे. यासंबंधीत जी कारवाई झाली असेल त्याचीहि माहिती अर्जदारास देण्यास कुठच्याहि प्रकारे हरकत नाही. अशा रितीने अर्जदाराने मागितलेली माहिती ही अर्जदारास १० ते १५ दिवसात देण्यात यावी.

उप प्रबंधक यांनी त्यांच्याकडे फक्त ४/५ जणांचा स्टाफ असल्यामुळे माहिती देता आली नाही असे सांगण्यात आले. अर्जदारास आता द्यावयाची माहिती ही ब-याच प्रमाणामध्ये संगणकीकृत असल्यामुळे ती देण्याचे निर्देश उप प्रबंधकांना देण्यांत आले. कौन्सिलच्या स्टाफची अडचण लक्षात घेता शास्तीचे आदेश देण्यात येत नाहीत.

--आदेश--

तक्रार अर्ज निकाली काढण्यात येत आहे.

उप प्रबंधकांनी वर निर्देशिल्याप्रमाणे माहिती १५ दिवसांच्या आत अर्जदारास द्यावी.

(डॉ.सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०३९/०२

अॅड. जनार्दन सुदाम टावरे  
श्री.गणेश मंदिरासमोर, बिल्डा कॉलेजच्या मागे,  
टावरी पाडा, कल्याण (पश्चिम), जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

## विरुद्ध

१. उप आयुक्त (सा.प्र)

-- उत्तरवादी

कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा सहा.आयुक्त (सा.प्र)

कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

--वि वे च न - -

अॅड.जनार्दन सर्जेराव टावरे यांनी दि. ३/१२/२००५ रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ६ अन्वये जनमाहिती अधिकारी , कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका यांना केलेल्या अर्जात महापालिकेचे कार्यकारी अभियंता यांच्याविषयी ११ मुद्द्यांवर माहिती विचारली होती.

वरील माहिती अर्जदारास दि. १२/१२/२००५ रोजी पुरविण्यात आली. या माहितीने समाधान न झाल्यामुळे अॅड.टावरे यांनी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त, कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. या अपीलाचा निर्णय देताना अपिलीय अधिकारी यांनी अर्जदारास कार्यकारी अभियंता यांच्या शैक्षणिक पात्रतेची छायांकित प्रत देण्याचे आदेश दिले होते. त्याप्रमाणे दि. १०/२/२००६ रोजी छायांकित प्रत अर्जदारास देण्यात आली. तरीही अर्जदाराचे समाधान न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे दि. १७/४/२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. सदर अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलार्थी गैरहजर होते. महापालिकेतर्फे अपिलीय अधिकारी श्रीयुत. निलेश गटणे उपस्थित होते.

अर्जदारांचा अपीलमेमो विचारात घेण्यांत आला. अर्जदाराला दिलेले उत्तर व प्रथम अपीलात दिलेले आदेश लक्षात घेता अर्जदाराने माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत केलेल्या अर्जात मागितलेली माहिती संपूर्णपणे दिलेली दिसते. अर्जदाराच्या अपीलामध्ये नविन मुद्दे अंतर्भूत करता येत नाही.

असे दिसते की, श्रीयुत. जोशी, कार्यकारी अभियंता हे एकाच जागेवर अनेक वर्षांपासून आहेत त्याविषयी अर्जदारांची तक्रार दिसते. माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत त्याची दखल घेता येणार नाही.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २३.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०५१/०२

श्री. हरिश्चंद्र लहू वेटे  
गोल्डन पार्क, मेट्रो बी-३/१, बेतुरकरपाडा,  
कल्याण (पश्चिम), जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. अधीक्षक

-- उत्तरवादी

भूमि अभिलेख ठाणे कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, ठाणे (प)-४०० ६०१.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा तालुका निरीक्षक

भूमि अभिलेख कार्यालय कल्याण,  
कल्याण (प), जि.ठाणे.

--वि वे च न - -

श्रीयुत हरिश्चंद्र लहू वेटे, कल्याण यांनी दि.४/४/२००६ रोजी तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख कल्याण यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये अर्ज करून कल्याण येथील सर्वे क्र.६० ,हिस्सा नं.२ मधील प्रत्यक्ष वहिवाटीप्रमाणे मोजणी होवून मिळण्याकरिता केलेल्या अर्जाप्रमाणे दि.२५/१०/२००१ रोजी झालेल्या मोजणीसंदर्भात कांही माहिती मागितली. यास कुठचाही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलकर्ते श्रीयुत वेटे यांनी दि. १०/५/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये अधीक्षक, भूमि अभिलेख ठाणे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. दिनांक ३१/५/२००६ रोजी अपीलार्थी यांना असे कळविण्यांत आले की, आपल्या अर्जासोबत मूळ अर्जाची प्रत व तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, कल्याण यांनी आपणास दिलेली प्रत सादर करावी अन्यथा आपल्या अपील अर्जाचा विचार केला जाणार नाही. वरील आदेशाविरुद्ध श्रीयुत.वेटे यांनी आयोगाकडे दि. १६/६/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. या अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्रीयुत वेटे तसेच श्रीमती. सी.पी.चव्हाण, तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख कल्याण या उपस्थित होत्या.

तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, कल्याण यांच्या म्हणण्यानुसार त्यांनी दिनांक २१/४/२००६ रोजी माहिती पोष्टाने पाठविली व त्याला पुरावा म्हणून जावक क्रमांक

आणलेला होता. अर्जदारास ती माहिती मिळालेली दिसत नाही. अशा परिस्थितीत दि. २५ मे, २००७ रोजी अर्जदारानी तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, यांच्या कार्यालयात जावून वरील विषयाची संपूर्ण नस्ती पहावी व त्यांना ज्या कागदपत्रांच्या प्रती पाहिजे असतील त्या प्रती नस्तीतुन विनामूल्य देण्यात याव्यात अशा प्रकारचे आदेश देण्यांत आले. अर्जदाराने त्याप्रमाणे तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख यांच्या कार्यालयात जाण्याचे मान्य केले.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २४.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०४९/०२

श्री. हरिश्चंद्र लहू वेटे  
गोल्डन पार्क, मेट्रो बी-३/१, बेतुरकरपाडा,  
कल्याण (पश्चिम), जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. कार्यकारी अभियंता व नियंत्रक

-- उत्तरवादी

अनधिकृत बांधकाम नियंत्रण,  
कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी

अनधिकृत बांधकाम नियंत्रण,  
कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि.ठाणे.

--वि वे च न - -

उपआयुक्त तथा प्रथम अपिलीय अधिकारी, कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका यांच्या, त्यांच्याकडे दिनांक २१/२/२००६ रोजीच्या माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९(१) प्रमाणे दाखल केलेल्या अपीलावरील निर्णयाने व्यथित होवून अपीलकर्ते श्रीयुत.हरिश्चंद्र लहू वेटे यांनी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये दि. १५/५/२००६ रोजी आयोगाकडे द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अपीलकर्ते श्रीयुत वेटे , कार्यकारी अभियंता व अपिलीय प्राधिकारी श्री.पवार , जनमाहिती अधिकारी तथा उप अभियंता श्री.तडवी हे उपस्थित होते. सदर अपीलाच्या बाबतीत अपिलीय अधिका-यांनी जो मागितलेली माहिती, माहिती अधिका-याने दिलेले

उत्तर, प्रथम अपीलातील निर्णय याचा तक्ता तयार केलेला आहे तो सोबत जोडलेल्या परिशिष्टाप्रमाणे आहे.

अपीलाच्या सुनावणीच्या वेळेला असे दिसून आले की, ब-याच बाबतीत अर्जदार हे एखादया कृतीबाबत जनमाहिती अधिका-यांचे मत जाणू इच्छितात. अर्थातच नस्तीवर उपलब्ध असलेल्या मता व्यतिरिक्त इतर मत देण्याची तरतूद माहितीचा अधिकार कायद्यामध्ये नाही. अर्जदारास हवे असल्यास या संदर्भातल्या संपूर्ण नस्तीची पाहणी करून त्यांना हव्या असलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती सुध्दा घेता येतील असे सुनावणीच्या वेळी अपीलकर्त्यांना सांगण्यांत आले. कार्यालयातील नस्तीतील कागदपत्रात किंवा नस्तीतील कागदपत्रावर आधारित उत्तरे माहितीच्या अधिकारात मिळू शकतील हेहि स्पष्ट करण्यांत आले. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी प्रत्येक मुद्द्यांवर दिलेल्या निर्णयात बदल करावा असे सुनावणीअंती आढळून आले नाही.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २४.५.२००७



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक -

२००७/१०५०/०२

श्री. हरिश्चंद्र लहू वेटे  
गोल्डन पार्क, मेट्रो बी-३/१, बेतुरकरपाडा,  
कल्याण (पश्चिम), जि. ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. सहाय्यक संचालक नगररचना

-- उत्तरवादी

कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि. ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा नगररचनाकार

कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जि. ठाणे.

--वि वे च न - -

श्रीयुत हरिश्चंद्र लहू वेटे, कल्याण यांनी दि. १३/१/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये नगररचनाकार, कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका यांना अर्ज करून मौजे कल्याण येथील सर्वे नं. ६०, हिस्सा नं. २/३ वरील बांधकामाच्या बाबतीत जवळपास २३ मुद्द्यांवर माहिती मागितली होती. ती माहिती त्यांना दि. ७/२/२००६ रोजी देण्यांत आली. यानेही समाधान न झाल्याने सहाय्यक संचालक, नगररचना , कल्याण -डोंबिवली महानगरपालिका यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१) अन्वये दि. २७/२/२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल करण्यांत आले. अर्जदारास योग्य

ती माहिती देण्यांत आली आहे असा निर्वाळा त्यांच्या दि. २४/३/२००६ रोजीच्या आदेशाने देवून प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहाय्यक संचालक, नगररचना, कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका यांनी सदरील अपील फेटाळून लावले.

वरील निर्णयाने व्यथित होवून अर्जदाराने दि. १५/५/२००६ रोजी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दि. २३ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्रीयुत वेटे व नगररचनाकार श्रीयुत पवार हे उपस्थित होते.

सुनावणीच्या वेळेला अपीलकर्त्यांनी मुद्दा क्रमांक १३, १४, १५ या मुद्द्यांवर युक्तीवाद करावयाचा आहे असे प्रथमतःच सांगितले.

मुद्दा क्र. १३ च्या बाबतीत जिल्हाधिका-यांकडे दि.३/३/२००३ रोजी झालेल्या लोकशाही दिनात त्यांनी दिलेली तक्रार वरील माहितीच्या संबंधात आहे. यासंबंधीची माहिती नगररचनाकार यांनी जिल्हाधिकारी कार्यालयास कळविली आहे व जिल्हाधिका-यांकडून तो अहवाल अर्जदारास प्राप्तहि झालेला आहे. अर्जदारांनी त्यावेळच्या फोटो बाबत मत विचारलेले आहे. माहितीच्या अधिकारात असे मत देणे अभिप्रेत नाही हे नगररचनाकार यांचे म्हणणे पटण्यासारखे आहे.

मुद्दा क्र.१४ च्या बाबतीत विभागीय आयुक्त यांच्याकडील दि. १३/६/२००५ रोजीच्या लोकशाही दिनात अर्जदारानी केलेल्या तक्रारीच्या बाबतीत दि. २१/७/२००५ रोजी जिल्हाधिकारी ठाणे यांना अहवाल दिलेला आहे. त्यात सदर तक्रार अर्जातील माहिती व महापालिका अधिकारी व विकासक यांच्याविरुद्ध मे. न्यायालयात दावा दाखल करण्याची परवानगी नाकारल्याचे यापूर्वीच अर्जदारास पत्र दिल्याचे कळविले आहे असे नमूद केले आहे. या पत्राची प्रत अर्जदाराकडे नाही असे त्यांनी सांगितले. ती प्रत देण्यांत यावी असे निर्देश देण्यांत आले.

मुद्दा क्र. १५ मध्ये राज्यमंत्र्यांना अहवाल उशिरा का पाठविल्याबद्दल माहिती हवी आहे असे अपीलकर्ते यांचे म्हणणे आहे. नगररचनाकार यांनी असे सांगितले की, अर्जदाराच्या दि. ७/४/२००३ रोजीच्या पत्रावर राज्यमंत्री यांचे अभिप्राय उपलब्ध आहेत.

सदर अभिप्रायाबद्दल विलंबाने उत्तर का दिले याबद्दल मुळ नस्तीमध्ये कारण उपलब्ध नाही. कक्ष अधिकारी यांना याबाबत दि. २२/११/२००४ रोजी जे पत्र पाठविले आहे त्याची प्रत अर्जदारास देण्यांत आलेले आहे. राज्यमंत्र्यांना दिलेल्या पत्राबाबत पत्रावर उत्तर त्वरित दिले जावे ही अपीलकर्त्याची भूमिका जरी रास्त असली तरी त्यास उत्तर देण्यास विलंब का लागला हे कारण देणे कठीण आहे असे नगररचनाकार यांनी सांगितले. कारण नस्तीमध्ये त्यासंबंधी कांहीही उलगडा नाही. आवश्यक वाटल्यास यासंबंधातील नस्ती अर्जदारास पहाण्यास केव्हाही उपलब्ध करून देता येईल असे नगररचनाकार यांनी सांगितले.

माहितीचा अधिकार अधिनियमामध्ये दिलेल्या उत्तराने समाधान होत नसेल तर अंतीमतः संपूर्ण नस्ती पाहूनच समाधान करून घेणे हा योग्य पर्याय ठरू शकेल. त्या दृष्टीने अर्जदार केव्हाही संबंधित नस्ती पाहू शकतात असे नगररचनाकार यांनी सांगितले.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(डॉ. सुरेश वि. जोशी),  
राज्य मुख्य माहिती  
आयुक्त

दिनांक - २४.५.२००७

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८अन्वये दाखल झालेली तक्रार.

२००७/१३७/०२

तक्रार

क्रमांक-

श्री. जयराज राजाराम साटम  
ए ग्रुप १५/४, शिवाजी नगर,  
वाकोला ब्रिज, सांताक्रुज (पूर्व) मुंबई - ५५  
९

--- तक्रारदार

विरुद्ध

१. कक्ष अधिकारी  
गटविकास अधिकारी कार्यालय,  
पंचायत समिती, कणकवली,  
ता. कणकवली, जि. सिंधुदुर्ग.  
२. जानमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक  
ग्रामपंचायत तळेरे, ता. कणकवली ।  
जि. सिंधुदुर्ग .

----उत्तरवादी

--विवेचन--

अर्जदार श्रीयुत, जयराज राजाराम साटम, मुंबई यांनी दि. १५/४/२००६ रोजी अर्ज करून दि. १७/११/२००५ पासून अनेक वेळा ग्रामपंचायत तळेरे ता.कणकवली , जि.सिंधुदुर्ग यांच्याकडून श्रीयुत.अभिंदा मालंडकर रा.तळेरे यांच्या अनधिकृत बांधकामाबाबत माहिती मागवूनही माहिती मिळत नाही अशी तक्रार केलेली आहे. याबाबतची सुनावणी व चौकशी दि. २९/५/२००७ रोजी करण्यांत आली. त्यावेळेला श्रीयुत. जयराज साटम , श्रीयुत अ.व्ही. साटम, ग्रामसेवक तळेरे व अपिलीय अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी श्रीयुत. आर.जी. लांबोरे हे उपस्थित होते.

अर्जदारानी वरील संदर्भात दि. २०/३/२००६, १८/७/२००६ , २०/१०/२००६ रोजी अर्ज करून ग्रामपंचायतकडे माहिती मागितली होती. ग्रामपंचायतीने ही माहिती अर्जदारास दिलेली आहे. तसेच या अनधिकृत बांधकामाबाबत मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद सिंधुदुर्ग यांनी सुध्दा अर्जदारास पुढीलप्रमाणे कळविले आहे.

श्री.अभिनंदन निळकंठ मालंडकर यांनी तुमच्या मालकीची मिळकत खरेदीखता-ने खरेदी केलेली असून त्यांनी त्यांचे बिनशेती जमिनीमध्ये ७२X८.५० फूट या मापाची इमारत बांधणेस परवानगी मागितली होती. परंतु प्रत्यक्षात मंजूर मापापेक्षा वाढीव बांधकाम केल्याचे आढळून येते. सदरचे बांधकाम हे त्यांनी त्यांचे स्वतःचे जमिनीमध्येच केले असल्याने त्यास ग्रामपंचायतीने हरकत न घेता सदर इमारतीची आकारणी करून त्यास नंबर देवून सदरचे बांधकाम नियमित केले असल्याचे दिसून येते. आपल्या कार्यक्षेत्रात होत असलेल्या बांधकामावर नियंत्रण ठेवणे व अनधिकृत बांधकामे थांबविणे किंवा हटविणेबाबतचे अधिकार ग्रामपंचायतीचे असून उक्त प्रकरणी तसे झाल्याचे दिसून येत नाही. म्हणजेच सदरचे बांधकाम ग्रामपंचायतीने अधिकृत ठरवून त्यास इन्ंबर दिला आहे. तसेच सदरचे बांधकाम तुमच्या मालकीच्या जमिनीत झाल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे आपला अर्ज या कार्यालयाकडे निकाली ठेवणेत येत आहे.

दोही बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून आले की, अर्जदारास माहिती मिळाली नाही अशातला भाग नाही. अर्जदाराने आज रोजी सुध्दा जे निवेदन आयोगाकडे दिलेले आहे त्यात त्यांची मुख्य तक्रार ही ग्रामपंचायतीने इमारत बांधकामास दिलेली परवागी चुकीची आहे, ती रद्द करावी व नियमबाह्य मंजूरी दिल्याबद्दल ग्रामपंचायत तळेरे व पंचायत समिती कणकवली यांनी कारवाई करावी अशी आहे.

अर्जदारास सुनावणीच्या वेळी हेहि सांगण्यांत आले की, त्यांना यासंबंधातली - नस्ती पाहायची असेल तर ती सुध्दा कार्यालयात जावून पाहता येईल. पण ग्रामपंचायतीने केलेली कृती ही त्यांना मान्य नसेल तर मात्र त्यांना ग्रामपंचायत कायद्यांतर्गत योग्यत्या प्राधिकरणाकडे अर्ज/अपील करून त्यांचे म्हणणे धसास लावता येईल, माहितीचा अधिकार अधिग्रहणमाखाली नाही.

--आदेश--

तक्रार खारीज करण्यात येत आहे.

दिांक- २९ मे, २००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अवये दाखल झालेले अपील.

२००७/१०६२/०२

अपील क्रमांक-

श्री. भिमराव महादेव जगताप  
३९/११३७, नेहरुनगर,

--- अपीलार्थी

कुर्ला (पूर्व) मुंबई- ४०० ०२४.

विरुद्ध

१. मुख्य अधिकारी

-----उत्तरवादी

मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळ,  
गृहनिर्माण भवन, वांद्रे (पूर्व) मुंबई -५१.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा सहमुख्य अधिकारी

मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळ,७  
गृहनिर्माण भवन, वांद्रे (पूर्व) मुंबई -५१.

--विवेचन--

श्री.भिमराव महादेव जगताप यांनी दि. ३०/१/२००६ रोजी जनमाहिती अधिकारी, मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळ यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली ६ अवये अर्ज करुन त्यांच्या कार्यालयाच्या दि. ४/६/२००४ रोजीच्या पत्रानुसार त्यांचे सेवाउपदान कोणत्या शिर्षकाखाली व कोणत्या नियमाअंतर्गत रोखून ठेवले याच्या माहितीची मागणी केली.

वरील अर्जास कोणताही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे दि. १/३/२००६ रोजी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१)अवये प्रथम अपील सादर केले. त्यासहि कोणताही प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे श्रीयुत. जगताप यांनी आयोगाकडे दि. १/४/२००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(३)अवये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुावणी दि. २९ मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला अर्जदार व अपिलीय अधिकारी यांच्यातर्फे श्रीयुत. शेळके, मिळकत व्यवस्थापक, मुं.इ.दु.व पु. मंडळ हे उपस्थित होते.

मिळकत व्यवस्थापक श्री.शेळके यांनी असे सांगितले की, श्री. भि.म.जगताप यांची मुख्य तक्रार त्यांना न देण्यात आलेल्या नाहरकत प्रमाणपत्राबाबत होती. याबाबत उपमुख्य अधिकारी/संक्रमण गाळे यांनी त्यांचे पत्र क्र.जा.क्र.उमुअ/ संगा/ १९७० दि. २५/५/२००७ अन्वये मुख्य अधिकारी,कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ

यांना दिलेले आहे. सदर पत्र नाहरकत प्रमाणपत्राचे असून श्री.भि.म.जगताप यांचेकडून त्यांचेकडे असलेल्या कन्नमवार संक्रमण शिबीर गाळा क्र. १८२/६५९० या सेवानिवासस्थााचे रु. ६४,२००/- थकबाकी वसुल करण्याचे शिल्लक आहे. त्यांच्याकडून सदर रकमेचा भरणा झाल्यानंतर मुख्य अधिकारी, कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ पुढील कार्यवाही करतील.

अर्जदारास दि. २५/५/२००७ रोजीच्या पत्राची प्रत देण्याचे निर्देश देण्यांत आले. अर्जदार जे म्हाडाचेच कर्मचारी आहेत. त्यांनी भाडे न भरल्यामुळे जरी अशी कारवाई करण्यांत आली असली तरी त्यांच्या अर्जाला एक नागरिक म्हणून त्यांनी मागितलेली माहिती १ महिन्याच्या आंत देणे आवश्यक होते. जनमाहिती अधिकारी यांनी याची - नोंद घ्यावी.

--आदेश--

अपील किकाली काढण्यात येत आहे.

दिांक- २९ मे, २००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती



मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-

२००७/८५५ क/०२

श्री. निलकंठ गोकुळ पाटील  
सी/ २०९, न्यू ज्योती सी.एच.एस.  
पाटील हॉस्पिटल शेजारी,एस.टी.डेपो रोड, नालासोपारा (पश्चिम)  
ता.वसई, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी  
माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,  
जिल्हापरिषद ठाणे.  
२. जनमाहिती अधिकारी  
राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,  
सफाळे, ता.पालघर,जि.ठाणे.

----उत्तरवादी

--विवेचन--

श्रीयुत निलकंठ गोकुळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे रा.नालासोपारा यांनी दि. १९/१२/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांना अर्ज करून पुढील माहिती विचारली.

१. मा. शिक्षण उपसंचालक, नाशिक विभाग यांना दि. १०/३/९० रोजी श्री. लि.गी.चौधरी यांनी केलेल्या अपीलातील पान क्र. ९ (नउ)ची झेरॉक्स प्रत.
२. पत्र क्र. जा.क्र. ४३९ /२०००-०१ दि. १५/३/०१ ला दिलेल्या उत्तराच्या दुस-या पानाची झेरॉक्स प्रत.
३. पत्र क्र. जा.क्र. ७४/२००३-२००४ दि. २८/४/२००४ च्या पत्रास दिलेल्या उत्तराच्या दुस-या पानाची झेरॉक्स.

४. माझ्या दि. ५/७/०५ रोजी दिलेल्या तक्रार अर्जावर केलेली कार्यवाहीच्या माहितीची प्रत.

वरील अर्जास कुठच्याही प्रकारचा प्रतिसाद न मिळाल्यामुळे अपीलार्थी यांनी अपिलीय अधिकारी , माध्यमिक शिक्षणाधिकारी यांचे कार्यालय ठाणे यांच्याकडे अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये दि. १३/२/२००६ रोजी प्रथम अपील केले. या अपीलावर अपिलीय अधिकारी यांनी कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही असे दर्शवून श्रीयुत. पाटील यांनी दि. १४/६/२००६ रोजी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १ मार्च २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला पुढील उपस्थित होते.

श्री. एल.डी.सोनवणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका , श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. एन.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

अपीलार्थींचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर मुख्याध्यापिका यांनी असे सांगितले की, श्रीयुत. एन.जी.पाटील यांना दिनांक २७/२/२००६ रोजी पत्र पाठवून माहिती देण्यांत आलेली आहे. शिक्षणाधिकारी यांनी असे सांगितले की, अर्जदारांच्या दि. १३/२/२००६ रोजीच्या अपीलाच्या अनुषंगाने त्यांच्या कार्यालयात दि. २४/२/२००६ रोजी सुनावणी ठेवण्यात आली होती. सदर दिवशी सुनावणीस मुख्याध्यापिका व श्रीयुत.पाटील दोघेही उपस्थित होते. श्री.पाटील यांनी मागणी केलेली माहिती उपलब्ध करून देण्याच्या बाबतीत मुख्याध्यापिका यांना सांगण्यांत आले होते. तथापि, श्री.पाटील यांनी सदरील माहिती पूर्ण न मिळाल्यामुळे तक्रार केल्याने याबाबतीत फेरसुनावणी दि. १७/६/२००६ रोजी घेवून पाटील यांनी आतापर्यंत केलेल्या अर्जाच्या बाबतीत माहिती देण्याच्या मुख्याध्यापिका यांना सुनावणीच्या वेळी सूचना देण्यांत आल्या व त्याची प्रत श्री.पाटील यांनाहि देण्यांत आलेली आहे.

सुनावणीच्या वेळी असेहि दिसून आले की, माहिती देण्याचे अपिलीय अधिकारी यांचे आदेश स्वयंस्पष्ट आहेत, व त्यानुसार जे कागदपत्र नियमानुसार नष्ट करण्यात

आलेले आहेत ते सोडून इतर उपलब्ध असलेले कागदपत्र अर्जदारास देण्यांत आलेले आहेत. वरील सर्व बाबतीत असे दिसून येते की, अर्जदाराना मुख्याध्यापिका यांच्याकडे उपलब्ध असलेली सर्व माहिती उपलब्ध करून देण्यांत आलेली आहे. ती मिळाली नाही असे अर्जदाराने सांगितल्यावरून पुन्हा उपलब्ध करून देण्याचे आदेशहि अपिलीय अधिका-यांनी दिलेले आहेतच. त्यामुळे या संबंधित झनव्याने आदेश देण्याची आवश्यकता नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत कार्यालयात असलेले कागदपत्र निश्चितपणे मिळण्याची व्यवस्था आहे. कागदपत्रांचा निर्णय पटणारा नसेल तर संबंधित कायद्यानुसार वरिष्ठ अधिका-यांकडे त्याबाबत दाद मागणे श्रेयस्कर ठरेल.

मुदतीत माहिती न दिल्याबद्दल जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका यांना सक्त ताकीद देण्यात येत आहे.

--आदेश--

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

वि.जोशी)

दिनांक- २९ मे, २००७

आयुक्त

(डॉ. सुरेश

राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक-

२००७/८५५/०२

श्री. निलकंठ गोकुळ पाटील  
सी/ २०९, यू ज्योतील सी.एच.एस.  
पाटील हॉस्पिटल शेजारी, एस.टी.डेपो रोड, नालासोपारा (पश्चिम)  
ता.वसई, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुद्ध

१. अपिलीय प्राधिकारी  
माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,  
जिल्हापरिषद ठाणे.  
२. जनमाहिती अधिकारी  
राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,  
सफाळे, ता.पालघर, जि.ठाणे.

-----उत्तरवादी

--विवेचन--

श्रीयुत निलकंठ गोकुळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय, सफाळे रा.नालासोपारा यांनी दि. २९/११/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय, सफाळे यांना अर्ज करून दिनांक ६/१२/१९९७ रोजीच्या पत्र क्र. जा.क्र/सी-३/९७/९८ मधील पान २ वरील खंड (३) व पान ३ वरील

संपूर्ण तपशिलाची झेरॉक्स प्रतीची मागणी केली होती. त्यास दिनांक २८/१२/२००५ रोजीच्या पत्राने उप मुख्याध्यापक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांनी अर्जदारास असे कळविले की, आपल्या दिनांक २९/११/२००५ रोजीच्या पत्राच्या संदर्भात आमचे जा.क्र.३७/२००१-२००२ दि. २१/४/२००१ चे पत्र पहावे. कागदपत्रावरून असे दिसून येते की, संदर्भित शाळेने लिहिलेले पत्र हे पुढीलप्रमाणे आहे.

प्रति,

श्री.एन.जी.पाटील

उपशिक्षक, रा.ह.म.पंडित विद्यालय,सफाळे

विषय - अतिरिक्त ठरविण्यात आल्याबाबत.

संदर्भ - आपले दि.९/२/२००१ व दि.१०/४/२००१ चे पत्र.

आपली वरील दोन्ही संदर्भित पत्रे शालेय समितीच्या दि.११/४/२००१ च्या सभेत मांडली. त्यावर सभेत चर्चा होवून सभेत ठरल्याप्रमाणे आपण नमूद केलेल्या पत्रांच्या झेरॉक्स प्रती (पत्र क्र. सी-३/९७-९८ दि.६/१२/९७ आणि पत्र क्र. ठा/१४२३/९८ दिनांक ४/१२/९८ )हे पत्र मिळाल्यापासून सांत दिवसांचे आंत कार्यालयात सादर कराव्यात. म्हणजे आपण निर्दिशित केलेले पत्र पाठविण्याबाबतची कारवाई करणे सोईचे होईल.

कळावे.

आपला,

स्वाक्षरित.

यावरुन असे दिसते की, वरील पत्राची मागणी ही शाळेनेच श्रीयुत.पाटील यांच्याकडे केलेली आहे व आता याच पत्राची मागणी श्रीयुत.पाटील हे शाळेकडे करीत आहेत.

अर्जदार श्रीयुत. लिकंठ पाटील यांनी दिांक ५/१/२००६ रोजी अपिलीय अधिकारी शिक्षण अधिकारी माध्यमिक शाळा यांचे कार्यालय ठाणे यांच्याकडे अधिनयमाच्या कलम १९(१)अवये माहिती उपलब्ध करुन दिली नाही म्हणून प्रथम अपील केले.

असे दिसते की, अपीलाची सुनावणी न घेता त्याच दिवशी म्हणजे दि. ५/१/२००६ रोजी शिक्षण अधिकारी माध्यमिक जिल्हा परिषद ठाणे यांनी मुख्याध्यापकास असे कळविले की, दि.२९/११/२००५ रोजीच्या अर्जदाराच्या अर्जास कोणतीही माहिती न दिल्यामुळे त्यांना ८ दिवसांत माहिती देण्यांत यावी.

अपिलीय अधिकारी यांनी कोणताही निर्णय दिलेला नाही असे दर्शवून अर्जदार श्रीयुत. पाटील यांनी आयोगाकडे दि. ४/५/२००६ रोजी अधियमाच्या कलम १९(३)अवये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १ मार्च, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला पुढील प्रमाणे उपस्थित होते.

श्री. एल.डी.सोनवणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका , श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. एन.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

अर्जदाराचे म्हणणे असे की, त्यांना माहिती उपलब्ध करुन दिलेली नाही व मुख्याध्यापकांचे म्हणणे आहे की, जे कागदपत्र अर्जदार मागतात त्या पत्राचीच मागणी अर्जदारांकडून जे शाळेमध्ये सहायक शिक्षक म्हणून काम करतात त्यांच्याकडूनच शाळेने दि. २१/४/२००१ रोजी म्हणजेच माहितीचा अधिकार कायदा लागू होण्याच्या किती तरी आधी केलेला होता. अर्जदाराने मागितलेले पत्र हे शाळेच्या रेकॉर्डला उपलब्ध नसल्यामुळे देता येत नाही.

अर्जदाराने मागितलेली माहिती ही उपलब्धच नाही असे जेव्हा माहिती अधिकारी पत्राने सांगतात व त्याच्या पृष्ठयर्थ अर्जदारासच वरील पत्र देण्याची मागणी करणारे पत्र त्याची प्रत सादर करतात, अशा परिस्थितीत माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली अर्जदाराला माहिती मिळवून देण्यासाठी कांही करता येईल असे वाटत - नाही.

--आदेश--

अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

दिांक- २९ मे, २००७  
माहिती आयुक्त

(डॉ. सुरेश वि. जोशी)  
राज्य मुख्य

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अवये दाखल झालेले अपील.

२००७/८५५ब/०२

अपील क्रमांक-

तक्रार क्रमांक- २००७/१०६/०२

श्री. निलकंठ गोकुळ पाटील  
सी/ २०९, न्यू ज्योती सी.एच.एस.  
पाटील हॉस्पिटल शेजारी, एस.टी.डेपो रोड, नालासोपारा (पश्चिम)  
ता.वसई, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१. अपिलीय प्राधिकारी

-----उत्तरवादी

माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,  
जिल्हापरिषद ठाणे.

२. जनमाहिती अधिकारी  
राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,  
सफाळे, ता.पालघर, जि.ठाणे.

--विवेचन--

श्रीयुत निलकंठ गोकूळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय, सफाळे रा.नालासोपारा यांनी अधिनियमाच्या कलम ६ अन्वये दि. १४/१२/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय, सफाळे यांना अर्ज करून पुढील माहिती मागितली होती.

१. सन २००४-२००५ मध्ये शालेय समितीने घेतलेल्या ठरावाची झेरॉक्स प्रत.
२. दि. ३/९/२००४ रोजी मी व इतर ४ जणांनी केलेल्या अर्जाची झेरॉक्स प्रत व त्याखाली केलेली कार्यवाहीची माहिती.
३. मा.कार्याध्यक्ष, ग्रा.शि.संस्था, सफाळे यांच्या दि.१८/६/२००५ च्या पत्राप्रमाणे त्यांनी मुख्याध्यापकांना दिलेल्या सूचना/ निर्देश व कार्यवाही यांची माहिती.
४. माहे नोव्हेंबर २००५ च्या माझ्या पगाराचा दाखला.  
यास उत्तर देतांना दि. १/२/२००६ रोजीच्या पत्राने शाळेने अर्जदारास पुढीलप्रमाणे कळविले.  
उपरोक्त विषयास आसुरुन आपण मागितलेली माहिती खालीलप्रमाणे देत आहे.
१. पत्र क्र. २२९/२००५-०६ मध्ये नमूद केलेल्या ताकीद देणे या शिक्षेसंबंधीच्या शालेय समितीच्या सभेस ठरावाची खरी नक्कल.



२. दि.३/९/०४ रोजी तुम्ही व इतर चार जण कोण १ याचा उल्लेख आपण केलेल्या अर्जात नाही. सदर पत्राची प्रत आपणाकडे उपलब्ध असल्यास कार्यालयात सादर करावी.

आपण सादर केलेल्या कार्यमुक्ती प्रमाणपत्रात आपणांस प्रवास व दैनिक भत्ता दिल्याची नोंद आहे. याची आपणास माहिती आहेच.

३. मा.कार्याध्यक्ष , ग्रामीण शिक्षण संस्था, सफाळे यांच्याकडे चौकशी केली असता त्यांनी माजी मुख्याध्यापकांना तोंडी सूचना/ निर्देश दिलेले आहेत.

४. माहे नोव्हेंबर २००५ च्या पगाराचा दाखला.

वरील माहितीने समाधान न झाल्यामुळे व सन २००४-२००५ मधील मागितलेल्या माहितीच्या ऐवजी सा २००५-२००६ मधील माहिती दिलेली आहे, तसेच उत्तरात माजी मुख्याध्यापकांना काय तोंडी सूचना दिल्या याची माहिती दिलेली नाही असे - नमूद करुन अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये दि. २०/२/२००६ रोजी प्रथम अपील सादर केले. वरील अपीलाच्या संदर्भात उप शिक्षण अधिकारी जिल्हा परिषद ठाणे यांनी अर्जदारास दि. ८/५/२००६ रोजीच्या पत्राने असे कळविले की, आपल्या अर्जातील माहिती संबंधित शाळेकडून प्राप्त करुन आपणास १ ते ८५ पाने माहिती पाठविली आहे.

वरील पत्राच्या अगोदरच अर्जदाराने कुठचीही माहिती न मिळाल्यामुळे व प्रथम अपीलावर निर्णय न मिळाल्यामुळे दि. ४/५/२००६ रोजी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३)अन्वये द्वितीय अपील सादर केले. या अपीलाची सुनावणी दिनांक १ मार्च २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री. एल.डी.सोनवणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका , श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. ए-न.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

सर्व बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर पुढील गोष्टी स्पष्ट होतात.

१. अर्जदाराच्या अर्जास उत्तर द्यायला माहिती अधिकारी, रा.ह.म.पंडित विद्यालय यांनी महिन्यापेक्षा जास्त कालावधी घेतला आहे याबद्दल त्यांना सक्त ताकीद देण्यात येत आहे.

२. अर्जदाराचे शाळेत अनेक अर्ज आहेत व त्यासंदर्भात शिक्षणाधिकारी कार्यालय ठाणे यांनी शाळेकडूनच माहिती घेवून जवळपास ८५ पाने माहिती अर्जदारास पुरविली आहे. या ८५ पानांत अर्जदारास हवी असलेली माहिती कोणती व अनावश्यक माहिती कोणती हे कळावयास मार्ग नाही. पण अर्जदाराच्या अर्जास अनुसरून शिक्षणाधिकारी कार्यालयाने पुढाकार घेवून कांही माहिती उपलब्ध करून देण्याचा प्रयत्न केलेला दिसतो. अर्जदाराने म्हटल्याप्रमाणे त्यांनी सन २००४-२००५ मधील माहिती मागितली होती. पण त्यांना २००५-२००६ मधील माहिती दिलेली आहे. शिक्षणाधिका-यांनी , मागितलेली माहिती उपलब्ध करून देण्याचे आदेश शाळेस दिले व ८५ पाने माहिती शाळेकडून घेवून अर्जदारास उपलब्ध करून दिली. शाळेतील शिक्षक स्वतःच लिहिलेल्या पत्राच्या प्रतीची मागणी शाळेकडून करतात हे थोडेसे अनाकलनीयच वाटते. अर्थातच अशी प्रत उपलब्ध असेल तर ती शाळेने द्यावयास पाहिजे. जर - नसेल तर तसे कळवायला पाहिजे. जी माहिती मिळाली नाही ती अर्जदाराने स्पष्ट केली आहे.

उदा. २००४-२००५ सालातली माहिती. दिलेले तोंडी निर्देश.

जर दिलेले तोंडी निर्देश हे रेकॉर्ड साठी मुख्याध्यापकांनी लिहून ठेवले असतील तर त्याची प्रत व २००४-२००५ सालातील माहिती ह्या दोही माहिती अर्जदारास ७ दिवसाचे आत देण्यात याव्यात.

--आदेश--

अपील अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

मुख्याध्यापकांनी वर निर्देशिल्याप्रमाणे कार्यवाही करावी.

दिांक- २९ मे, २००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधियिम २००५ मधील कलम १९(३)अवये दाखल इ ालेले अपील.

अपील क्रमांक-

२००७/८५५अ/०२

श्री. लिलकंठ गोकूळ पाटील  
सी/ २०९, यू ज्योतील सी.एच.एस.  
पाटील हॉस्पिटल शेजारी,एस.टी.डेपो रोड, ालासोपारा (पश्चिम)  
ता.वसई, जि.ठाणे.

--- अपीलार्थी

विरुध्द

१. अपिलीय प्राधिकारी  
माध्यमिक शिक्षण अधिकारी कार्यालय,  
जिल्हापरिषद ठाणे.  
२. जामाहिती अधिकारी  
राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,  
सफाळे, ता.पालघर,जि.ठाणे.

-----उत्तरवादी

--विवेचा--

श्रीयुत लिलकंठ गोकूळ पाटील, सहायक शिक्षक, राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे रा.ालासोपारा यांी अधियिमाच्या कलम ६ अवये दि. २२/११/२००५ रोजी माहिती अधिकारी , राजगुरु एच.एम.पंडित विद्यालय,सफाळे यांा अर्ज करु पुढील माहिती मागितली होती.

पत्र क्र. १२५/२००५-०६ दि. २१/६२२००५ व पत्र क्र. २३७/२००५-०६ दि. ३०/८/२००५ मध्ये उल्लेखिलेले हालचाल रजिस्टर संबंधीची सूचा वहीतील सूचोची स्वाक्षरीसह (शिक्षकांच्या)झेरॉक्स व प्रमाणीत कॉपी.

यास दिांक १९/१२/२००५ रोजी उत्तर देताा शाळेच्या उपमुख्याध्यापकांी पुढीलप्रमाणे कळविले.

आपण जी माहिती पुरविण्याबाबत विांती अर्ज सादर केला आहे ती माहिती असलेली सूचा वहीतील पो हेतुतः सदर सूचा वहीतू फाडू टाकण्यात आलेली आहेत असे पडताळणी करताा आढळा आले आहे त्यामुळे सूचा वहीतील सूचोची व शिक्षकांच्या स्वाक्षरीसह असलेल्या कागदपत्राची जेरॉक्स व प्रमाणित कॉपी देता येणे शक्य ाही.

सूचा वहीतील पो फाडू टाकण्यासंदर्भात पुढील कार्यवाही करण्यात येत आहे. यासंदर्भात आपणास अधिक तपशिल हवा असल्यास मुख्याध्यापकांशी व्यक्तीगत संपर्क साधावा.

माहिती उपलब्ध करू दिलेली ाही म्हणूा श्रीयुत.पाटील यांी अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी ( माध्यमिक)जिल्हा परिषद ठाणे यांच्याकडे दि. २६/१२/२००५ रोजी प्रथम अपील सादर केले. यासंदर्भात शिक्षणाधिकारी यांी त्यांच्या दि. २८/१२/२००५ रोजीच्या पत्रो, अर्जदारो मागणी केलेली माहिती तात्काळ उपलब्ध करू द्यावेत असे आदेश दिले. अपिलीय अधिकारी व माहिती अधिकारी यांी कोणतीही कार्यवाही केलेली ाही असे श्रीयुत.पाटील यांी आयोगाकडे दि. ४/५/२००६ रोजी सादर केलेल्या द्वितीय अपीलात म्हटले आहे. या अपीलाची सुावणी दिांक १ मार्च, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री. एल.डी.सोनावणे, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)जि.प.ठाणे, श्री.एच.बी. जोशी, कार्यालय अधीक्षक, सौ.क.क.वर्तक, माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका , श्री.जी.के.शेंगाळ तसेच अपीलार्थी श्री. ए.जी.पाटील हे उपस्थित होते.

सुावणीच्या वेळेला असे षिषत्र झाले की, अर्जदारास जी कागदपत्रे हवी आहेत ती सूचाा वहीतील पाो ही हेतूतः कोणी तरी फाडू टाकलेली आहेत. अर्थातच ही पाो आता उपलब्ध असल्याो त्याच्या प्रती अर्जदारास देता येणे शक्य दिसत ाही. मात्र - अस्तीतील कागदपत्रे हेतूपुरस्सर कोणी तरी ाष्ट करण्याचा प्रयत केल्याबद्दल मुख्याध्यापक यांी पोलीस ठाण्यात तक्रार दाखल करावी. अशी तक्रार १५ दिवसाच्या आत दाखल केली जाईल याची उप शिक्षणाधिकारी यांी खात्री करा घ्यावी.

--आदेश--

अपील किकाली काढण्यात येत आहे.

दिांक-२९ मे, २००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती

मुख्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३)अन्वये दाखल झालेले अपील.

२००७/१०६३अ/०२

अपील क्रमांक-

२००७/१०६३ ब/०२

श्री. चंद्रकांत राजाराम पवार  
अपीलार्थी  
हनुमान नगर, खोली कृ १२४,  
पेस्तम सागर रस्ता क्र.३, चेंबूर, मुंबई - ८९.

---

विरुध्द

१.उपायुक्त (परिमंडळ ५ )

----उत्तरवादी

एम वार्ड कार्यालय, बृहन्मुंबई महानगरपालिका,  
चेंबूर, मुंबई -७१.

२.जनमाहिती अधिकारी तथा सहायक महापालिका आयुक्त

एम/ प विभाग, चेंबूर, मुंबई -७१.

--विवेचन--

श्रीयुत चंद्रकांत राजाराम पवार, चेंबूर यांनी उपआयुक्त (परिमंडळ ५) तथा अपिलीय अधिकारी, बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांचेकडे दिनांक १० मार्च २००६ रोजी अधिनियमाच्या कलम १९(१)अन्वये दाखल झालेल्या दोन अपीलामधील दोन आदेशाविरुद्ध आयोगाकडे दि.४/४/२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. या अपीलाची सुनावणी दि. ३० मे, २००७ रोजी घेण्यांत आली. त्यावेळेला श्री.मिलिन सावंत, उपायुक्त (परि.५), श्री. सी.डी.चोरे, सहआयुक्त/ एम/प तसेच अपीलार्थी श्री. चंद्रकांत राजाराम पवार हे उपस्थित होते.

प्रथम अपीलाच्या बाबतीत दि. ५/९/२००२ व २५/९/२००२ रोजी बांधकाम पाडण्याचे अंतिम आदेश ज्यांनी दिले त्या सहाय्यक पालिका आयुक्त(एम/प) व सर्व एम (प)विभागाचे अभियंते यांची पूर्ण नांवे व राहण्याचे पत्ते देण्यास माहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी यांनी नकार दिलेला आहे. राहण्याचा पत्ता देण्याची आवश्यकता नाही पण सहाय्यक पालिका आयुक्त व सर्व एम (प)विभागाचे अभियंते यांची नांवे देण्यात यावीत. कारण माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम ४ प्रमाणे ही माहिती स्वतःहूनच द्यावयाची असते आणि ती देण्यास कुठच्याही प्रकारची हरकत नाही. तसेच सहाय्यक पालिका आयुक्त व अभियंते यांच्या नेमणूका कोण करते याची माहिती कार्यालयात उपलब्ध नाही म्हणून देता येत नाही असे सुध्दा कळविण्यांत आलेले आहे. महापालिकेमध्ये सर्व नेमणूका या संबंधित प्राधिकरणाची मंजूरी घेवून महापालिका आयुक्त करीत असतात असे सांगण्यांत आले. म्हणून नेमणूका या महापालिका आयुक्त करीत असतात अशी माहिती देण्यांत यावी असे निर्देश देण्यात आलेत.

दुस-या अपीलाच्या बाबतीत अर्जदाराने एन.जी.आचार्य मार्गावरील अशोक दिप बिल्डींगच्या गेटमध्ये असलेले ॲम्बेसी कॅसेटचे दुकान अधिकृत आहे काय १

दुकानाच्या बोर्डसाठी परवाना आहे काय १ परवाना फी किती भरतो १ सदर दुकान अनधिकृत असल्यास त्याचेविरुद्ध आतापर्यंत कारवाई होत नाही याचे कारण काय १ यास सदर बिल्डींग जुनी असून सदर इमारतीचे नकाशे विभाग कार्यालयात उपलब्ध नाहीत त्यामुळे दुकान अधिकृत आहे किंवा अनधिकृत आहे याची कोणतीही माहिती त्यांच्याकडे उपलब्ध नाही. दुकानदाराने बोर्ड लावण्याकरीता परवाना घेणे बंधनकारक आहे पण बोर्ड लावण्याची परवानगी मनपा कडून घेतलेली नाही अशी माहिती अधिका-यांनी दिलेली आहे. याबाबत माहिती अधिकारी आणि अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती देण्यास जाणीवपूर्वक टाळलेले आहे असे अर्जदाराचे अपीलात म्हणणे आहे. याबाबत जे स्पष्टीकरण प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या आदेशात आहे ते पुढीलप्रमाणे.

एम/प विभागाच्या दफ्तरी जी जी कागदपत्रे व माहिती उपलब्ध आहे त्याच्या अनुषंगाने सर्व माहिती पत्र क्र.सआ एम/प/२८४६/ईवका दिनांक २७/१२/२००५ च्या पत्राद्वारे अर्जदाराला देण्यात आलेली आहे, त्यामुळे अर्जदाराला चुकीची व अपूर्ण माहिती देण्यात आली या त्यांच्या आरोपामध्ये तथ्य दिसून येत नाही. चेंबूर रेल्वे स्टेशनजवळील भागामध्ये ब-याच जुन्या इमारती असून जवळ जवळ सर्व इमारतींचा उपयोग व्यावसायिक कारणासाठी केला जातो. सदर इमारतीच्या भोवताली असलेल्या मोकळ्या जागेमध्ये कित्येक वर्षांपासून छोटे छोटे स्टॉल्स उभे करण्यात आलेले असून त्याचा सुध्दा उपयोग व्यवसाय करण्यासाठी केला जातो. अर्जदाराला अभिप्रेत असल्याप्रमाणे, प्रत्येक इमारतीमध्ये अशा प्रकारच्या व्यावसायिक स्टॉलसच्या विरुद्ध कारवाई करावयाची असल्यास, पुरेसा अधिकार वर्ग व वेळ देणे अशक्य आहे आणि असे केल्यास दैनंदिन सेवा पुरविण्यासाठी कामगार व अधिकारीवर्ग उपलब्ध होणार नाही. याचा अर्थ अनधिकृत व्यवसाय व अनधिकृत स्टॉल्स यांना संरक्षण देण्यात येते असा नसून जर नजीकच्या काळामध्ये तक्रारी प्राप्त होणार असतील तर त्याविरुद्ध निश्चितपणे कारवाई केली जाईल.

सहा.आयुक्त एम/प यांनी पुढे असे सांगितले की, अर्जदार हे एका विशिष्ट स्टॉलबद्दल तक्रार करीत आहेत पण त्याचठिकाणी इतर अनेक अशाच प्रकारचे स्टॉल्स व व्यावसायिक गाळे अस्तित्वात आहेत. जर कारवाई करावयाची असेल तर एकाचवेळी सर्वाविरुद्ध नियमाप्रमाणे कारवाई करणे सयुक्तिक ठरेल अन्यथा अर्जदाराने तक्रार केलेली एकाच प्रकारची कारवाई केल्यास महापालिका पक्षपात करून कारवाई करीत आहे अशी प्रतिमा जनमानसामध्ये निर्माण होईल.

दुकानाचा बोर्ड दाखविण्यासाठी रितसर परवान्याची आवश्यकता आहे आणि तशी परवानगी नसल्यामुळे सदर दुकानाचा बोर्ड आणि त्या परिसरातील इतर दुकानांचे बोर्ड यांचेविरुद्ध कारवाई होणे आवश्यक आहे असे उपायुक्तांनी सांगितले. संबंधित खात्यामार्फत अनधिकृत बोर्डाविरुद्ध कारवाई करण्यात येईल असे सहा.आयुक्त एम/प यांनी सांगितले.

वरील विवेचनावरून अर्जदाराला चुकीची व अपूर्ण माहिती देण्यात आली असे दिसून येत नाही. संबंधित खात्यामार्फत अनधिकृत बांधकामाबाबत कारवाई करण्यात येईल असेही सहाय्यक आयुक्त यांनी प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या सुनावणीच्या वेळेला सांगितलेले आहेच. म्हणजेच महापालिका कायद्यांतर्गत अनधिकृत बांधकामाबाबतची कारवाई करण्याची जबाबदारी ते टाळू इच्छित नाहीत हेच दिसून येते. त्यामुळे या संदर्भातील अपील हे अमान्य करण्यात येत आहे.

--आदेश--

दोन्ही अपीले निकाली काढण्यात येत आहेत.

दिनांक-३० मे, २००७  
आयुक्त

(डॉ.सुरेश वि.जोशी)  
राज्य मुख्य माहिती